



**UNIMORE**

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MODENA E REGGIO EMILIA

# Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Scienze della Vita

/Approvata in data 19 Dicembre 2017

# Parte 1: Composizione e organizzazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

## 1) Elenco dei CdS afferenti al Dipartimento

### Corsi di Laurea Triennali

- Corso di Laurea in Scienze Biologiche (L13)
- Corso di Laurea in Biotecnologie (L2)
- Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie e degli Alimenti (L25 - L26)

### Corsi di Laurea Magistrali

- Corso di Laurea Magistrale in Biologia Sperimentale e Applicata (LM6)
- Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Industriali (LM8)
- Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche (LM9)
- Corso di Laurea Magistrale in Controllo e Sicurezza degli Alimenti (LM70)

### Corsi di Laurea a Ciclo Unico

- Corso di Laurea in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM13)
- Corso di Laurea in Farmacia (LM13)

## 2) Composizione della CPDS

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	Area Scientifico-Didattica di afferenza (*)	Nome	CdS
Prof.ssa Maria Plessi (fino al 31/10/2017) (Presidente)	Farmacia (LMCU)		
Prof. Davide Malagoli (Presidente dal 01/11/2017; Segretario sino al 31/10/2017)	Biologia (L e LM)	Dott.ssa Alice Montanari	Biologia (sino al 20 Ottobre 2017)- Biologia Sperimentale e Applicata
Prof.ssa Eliana Grazia Leo (Segretario dal 01/11/2017)	Farmacia (LMCU)	Sig. Riccardo Mennuti	Chimica e Tecnologie Farmaceutiche
Prof.ssa Cristina Bignami (Componente)	Scienze-Agro-alimentari (L e LM)	Sig. Alessandro Montorsi	Scienze e Tecnologie Agrarie e degli Alimenti
Prof. Antonio Ranieri (Componente)	Biotecnologie (L e LM)	Sig. Lorenzo Cattani	Biotecnologie

\* Nel caso in cui il Docente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea e Laurea Magistrale)

### 3) Date di nomina e riunioni della CPDS

*La CP-DS è stata istituita in data 2 ottobre 2012 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 27 ottobre 2016 (Prof. Davide Malagoli), 27 aprile 2017 (Prof. Antonio Ranieri), 25 maggio 2017 (Dott.ssa. Alice Montanari), 22 giugno 2017 (Prof.ssa Cristina Bignami, Sig. Lorenzo Cattani), 20 settembre 2017 (Sig. Riccardo Mennuti e Sig. Alessandro Montorsi) e 26 ottobre 2017 (Prof.ssa Eliana Grazia Leo) come da verbali del Consiglio di Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/aar/sezione "verbali consiglio dipartimento"](http://ar.vita.unimore.it/aar/sezione%20verbali%20consiglio%20dipartimento) in area riservata del DSV) o comunicazione scritta della Prof.ssa Maria Plessi in data 15 Settembre 2017.)*

La CP-DS si è riunita in forma collegiale e in presenza nelle seguenti date:

25 gennaio 2017

16 marzo 2017

12 luglio 2017

4 ottobre 2017

11 ottobre 2017

25 ottobre 2017

3 novembre 2017 (in forma telematica)

8 novembre 2017

15 novembre 2017

22 novembre 2017

29 novembre 2017

6 dicembre 2017

19 dicembre 2017

I verbali delle riunioni sopra elencate sono disponibili on line all'indirizzo:

<http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCommissioneParitetica/2017/>

### 4) Modalità di lavoro della CPDS

#### Aspetti da considerare

- *Breve descrizione dell'organizzazione del lavoro della CPDS ai fini della redazione della Relazione annuale 2017*
- *Eventuali criticità emerse (composizione; scarsa partecipazione; adeguatezza della formazione dei*

*membri; tempistica; ecc.)*

- *Modalità di raccolta delle osservazioni / segnalazioni pervenute dagli studenti (non della CPDS)*
- *Modalità di restituzione dei risultati del lavoro della CPDS alla generalità degli studenti*
- *Breve descrizione delle eventuali altre attività svolte dalla CPDS diversa da quelle connesse alla*

*Relazione annuale*

### **Descrizione**

*La CP-DS si riunisce per la prima volta nel mese di gennaio del 2017 per elaborare tutti i punti critici emersi dalla relazione del 2016 da presentare nel CdD tenutosi in data 26 gennaio 2017 [http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017\\_01\\_26/Allargata/](http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017_01_26/Allargata/). punto 3). In marzo del 2017 vengono analizzati i RAR dei CdS del Dipartimento. Nei mesi successivi la CP-DS si riunisce per analizzare gli aspetti da considerare per la stesura della relazione annuale del 2017 secondo le linee guida più recenti (a tal proposito la CP-DS si è avvalsa anche della consulenza del RQ del Dipartimento, nonché membro del PQA, Prof.ssa Lorena Rebecchi), e redigere la relazione finale per l'anno 2017.*

*In termini di organizzazione del lavoro, la CP-DS ha sempre elaborato in modo collegiale sia le tempistiche che le modalità operative di stesura della relazione. Con cadenza regolare, ciascuna coppia DS ha presentato alla commissione lo stato di avanzamento dei lavori inerenti ai CdS di pertinenza della propria Area di riferimento. Il confronto costante è stato unanimemente considerato fondamentale per armonizzare l'approccio e l'organizzazione dei contenuti della Parte 3. Le Parti 1 e 2 sono state redatte in bozza da parte di uno dei componenti e poi sottoposte al vaglio dell'intera commissione, cui il documento era anticipato alcuni giorni prima dell'incontro.*

*A dispetto delle difficoltà logistiche, intrinseche ad un Dipartimento che si distribuisce su due città, la partecipazione alle riunioni è stata puntuale e costante, così come adeguato è risultato il livello di formazione sia della parte docente che di quella studentesca. Questo è un dato particolarmente importante se si considera che la larghissima maggioranza della CP-DS era alla sua prima esperienza nella redazione di una relazione annuale. Un valido contributo in questo senso è stato offerto dagli incontri formativo-illustrativi offerti ai Docenti, ma soprattutto agli Studenti. La componente studentesca della commissione si è fatta carico, così come gli altri membri della commissione, di tenere i contatti con gli studenti. A questo scopo si rimarca come gli studenti abbiano distribuito via mail ai loro colleghi alcuni semplici questionari, finalizzati a raccogliere dati utili alla redazione della Relazione annuale e che non potevano essere desunti dai questionari di valutazione o dagli incontri di tutorato. La dimestichezza della componente studentesca con le modalità di comunicazione elettronica ha rappresentato un indubbio valore aggiunto ai lavori della CP-DS.*

*Al momento non sussistono direttive formalizzate di restituzione dei risultati dell'attività della CP-DS alla generalità degli studenti, questo aspetto è limitato al contatto diretto della commissione con gli studenti.*

## Criticità

*Non si evidenziano vere criticità nell'operato della CP-DS per l'anno solare 2017. È tuttavia da sottolineare che il lavoro svolto dalla CP-DS è stato reso decisamente oneroso dai tempi ristretti imposti quest'anno dal PQA e dalla concomitante redazione del primo RRC per la larga maggioranza dei CdS del DSV. A causa dell'impegno didattico dei docenti e degli studenti, risulta difficile organizzare riunioni collegiali in cui tutti i componenti possano avere piena disponibilità. Nel caso della CP-DS del Dipartimento di Scienze della Vita, questo aspetto è particolarmente incidente data la numerosità e la difficoltà logistica dei partecipanti. Al fine di minimizzare tale problematica, il metodo di lavoro seguito è stato quello di suddividere e redigere le sezioni della relazione secondo le aree scientifico-didattiche di appartenenza del Dipartimento. Quanto redatto in via preliminare è stato analizzato e discusso durante le riunioni collegiali. In un caso è stata adottata anche la modalità di riunione telematica.*

## Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a PQA e NdV

*Riformulare alcune domande presenti nel format della relazione CP-DS in modo da rendere la loro interpretazione più semplice. (ad es. ● Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?; ● Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?)*

*Alcuni argomenti vengono ripresi in più parti della relazione (es. tirocini/stage/tutorato). Per questi si suggerisce di riunirli in un punto specifico onde evitare la ripetizione dell'analisi e dei suggerimenti relativi.*

*-Proporre un format unico e succinto di CV per tutti i docenti dell'Ateneo.*

*-Analogamente, si suggerisce l'elaborazione di questionari omogenei per esperienze diverse nello specifico ma simili in termini generali, come il tirocinio/stage esterno e finalizzato alla stesura della tesi.*

*-Da un confronto con la componente studentesca, emerge che sarebbe incentivante la sostituzione/implementazione dei 6 CFU attuali con un bonus di tipo economico finalizzato/vincolato all'acquisto di libri di testo, partecipazione a convegni o corsi di approfondimento oppure, nell'impossibilità delle prime soluzioni, di un riconoscimento diretto riconducibile alla collaborazione studentesca retribuita.*

## Parte 2: Dipartimento di Scienze della Vita

### 1) Politica per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica del Dipartimento/Facoltà per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi

#### Aspetti da considerare

- *Esiste una esplicita politica per l'AQ della didattica di Dipartimento/Facoltà?*
- *In quali documenti è definita?*
- *É adeguata rispetto agli obiettivi indicati nei documenti nazionali (AVA) e internazionali (ESG)?*

#### Fonti

- *Documenti di politica del Dipartimento TRIENNALE*
- *Verballi del Consiglio di Dipartimento*
- *Eventuali altri documenti del Dipartimento*

#### Analisi della situazione

*L'analisi della CP-DS parte dal Piano Triennale del Dipartimento 2016-2018. Si rileva come in data 24 Novembre 2017 l'ultimo aggiornamento della pagina "Piani triennali del Dipartimento" sia avvenuto nel [Ultimo aggiornamento: 16/10/2015 08:15:48] ed i link ai documenti non siano funzionanti. Funzionano invece i link in fondo alla pagina di Assicurazione Qualità, ma non sembra questa la sede opportuna avendo nel menù a sinistra una sottocartella specifica. Si osserva la mancanza del Piano integrato triennale 2017-2019.*

*Il Piano integrato triennale 2016-2018, riporta espressamente a pag. 31, nell'ambito dell'Obiettivo 2.3.3: Rafforzamento dei rapporti con le Parti Interessate, il punto "Politica di assicurazione della QUALITA' del Dipartimento: responsabilità e modalità operative attraverso cui viene perseguita la qualità della didattica". Inoltre, a pag. 34 è esplicitato il punto 2.3.4 con Obiettivo: Consolidare la Politica della Qualità, in cui vengono identificati i responsabili, le modalità d'azione, la tempistica ed i risultati attesi. Il documento propone poi 6 parametri quantitativi (dal 2.3.4.1 al 2.3.4.6). Ad oggi, gli obiettivi raggiungibili secondo i parametri 2.3.4.1-5 sono in larga parte stati realizzati, mentre rimane al momento ancora non realizzata l'attività secondo cui una quota superiore al 30% dei CdS dovrebbe aver operato una revisione dei Processi di Gestione. L'analisi dei documenti disponibili in area riservata rileva infatti come quasi tutti i CdS abbiano al momento mantenuto i processi di gestione adottati nel 2015 e la pagina AQ del DSV "Sistema di gestione di AQ dei Corsi di Studio" riporta come Ultimo aggiornamento: 06/07/2015 12:31:34*

*Il Piano integrato triennale 2016-2018, contiene inoltre a partire da pag. 56 una tabella riportante obiettivi strategici, azioni pianificate, risultati attesi delle azioni pianificate e obiettivi operativi associati. Questa tabella permette di seguire con relativa facilità la complessa rete di azioni in essere per garantire il più possibile la realizzazione degli obiettivi strategici. In data 13 Marzo 2017 il CdD ha discusso al punto 3 "Monitoraggio azioni 2016 del Piano Integrato del DSV 2016-2018". In data 25 Maggio 2017 il CdD ha adottato il Piano integrato 2017-19, discutendo principalmente i punti che richiedessero un esborso significativo da parte del Dipartimento. Su questo documento si osserva che la sua pubblicazione è avvenuta in forma di scansione che non rende agevole la ricerca di parole chiave o le più semplici funzioni di copia-incolla molto utili nelle fasi di revisione e controllo. In merito al documento, che si occupa della parte didattica in modo esteso da pagina 1 a pagina 20, va rilevato che al punto A.1.1.2 si pone l'obiettivo dell'adozione della tabella di Tuning per tutti i CdS, un punto importante e da perseguire nel più breve tempo possibile ad unanime giudizio della CP-DS.*

*Sia il Piano integrato triennale 2016-2018 che il Piano 2017-19 appaiono adeguati rispetto agli obiettivi indicati nei documenti nazionali (AVA), ma occorre ricordare che la loro data di approvazione precede l'emissione delle più recenti linee guida di ANVUR e quindi una revisione del piano alla luce delle nuove linee guida potrebbe rendere il Piano triennale più aggiornato e rispondente alle aspettative di AQ poste a livello nazionale.*

### **Criticità**

*Esiste una esplicita politica per l'AQ della didattica di Dipartimento e i documenti in cui questa è definita sono ben leggibili. Non si evidenziano criticità.*

### **Suggerimenti**

*Si raccomanda un maggior controllo del funzionamento di link pubblici e critici come quelli inerenti alla AQ del Dipartimento. Questo controllo diventa indispensabile dopo sospensioni del servizio web, programmate od accidentali, come quelle intervenute nel mese di novembre 2017.*

*Inoltre, per facilitare il lavoro di revisione, si suggerisce di caricare i verbali in pdf ed in formato consultabile direttamente online, onde non costringere l'utente al download di ogni singolo documento necessario alla verifica. Questo diventa particolarmente oneroso con i verbali del CdD, che spesso rimandano ad allegati, che solo in pochi casi sono caricati con nomi descrittivi bensì semplicemente come Allegato-n. In quest'ultimo caso, l'inserimento di un collegamento ipertestuale, se fattibile con le competenze di cui dispone il Dipartimento, sarebbe per certo di aiuto ad un valutatore. Altrimenti almeno caricare gli allegati con a fianco del numero, un titolo da cui si evinca il contenuto.*

*Si ricorda infine di riferirsi alle più recenti linee guida introdotte da ANVUR per gli aggiornamenti/verifica dell'efficacia del piano triennale.*

## **2) Processi di gestione per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica di Dipartimento/Facoltà**

### **Aspetti da considerare**

- *Il Dipartimento/Facoltà ha definito i processi di gestione per l'AQ della didattica?*
- *In quali documenti sono definiti?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità? (Es: test d'ingresso; tutoraggio; orientamento; gestione calendari; gestione aule; ecc...)*

### **Fonti**

- *Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento ASPETTIAMO*
- *Verbali del Consiglio di Dipartimento*
- *Eventuali altri documenti del Dipartimento*

### **Analisi della situazione**

*Il Dipartimento ha definito i processi di gestione per l'AQ della Didattica pur non avendo un proprio Sistema di Gestione AQ. Il processo di gestione in quanto tale è di fatto demandato ai singoli CdS, ma monitorato attraverso una "Politica di assicurazione della QUALITA' del Dipartimento" codificata nel Piano triennale integrato 2016-18. In quest'ultimo documento si trovano in ogni caso descritti anche gli aspetti che per loro natura spettano al Dipartimento più che al singolo CdS, come ad esempio la gestione di orari (pag. 4, Obiettivo 1.2: Garantire un'adeguata presenza di risorse umane in termini di personale TA), aule (pag. 5, 25 obiettivo 1.4) e servizi agli studenti (intera Area 6, da pag. 16). Il problema "Aule" e distanza tra aule e laboratori è particolarmente sentito nella Sede di Reggio Emilia, ma*

questo è dichiaratamente preso in considerazione a più riprese dal Piano integrato 2016-18. Si segnala inoltre il problema annoso delle aule locate in Via Tito Speri che comunque dovrebbe essere almeno in parte risolto con i recenti stanziamenti volti a dotare le aule di computer e videoproiettori adeguati.

Nei vari aspetti della vita della didattica, il piano integrato 2016-18 individua i principali processi, obiettivi e responsabilità, come anche indicato nell'analisi del punto 1). Le azioni del 2016 sono state monitorate in data 13 Marzo 2017, al punto 3 del CdD ([http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017\\_03\\_13/](http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017_03_13/))

#### Criticità

Non si evincono criticità nei processi di gestione.

#### Suggerimenti:

Perseverare nel monitoraggio delle azioni previste dal piano triennale ed insistere presso gli OOAA affinché le criticità esistenti presso il DSV trovino una soluzione in tempi ragionevoli.

### 3) Servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento/Facoltà

#### Aspetti da considerare

- I servizi di segreteria studenti, segreteria didattica, coordinatori didattici, servizio stage, servizio tirocini, Erasmus, ecc. sono adeguati alle esigenze dei CdS?

#### Fonti

- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del Dipartimento*

#### Analisi della situazione

La CP-DS ha formulato un questionario online che ha somministrato agli studenti del DSV, per valutare il grado di soddisfazione riguardo i servizi offerti. I dati sulla Segreteria Studenti, tirocinio/internato non riguardano gli studenti dei CdS delle Area scientifico didattica di Scienze-Agro-alimentari, che ha già predisposto un suo proprio questionario circa la soddisfazione degli studenti verso i servizi erogati (customer satisfaction

[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alim/Verbali\\_CCdS/2016/%204\\_11\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alim/Verbali_CCdS/2016/%204_11_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf), tirocini

[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alim/Verbali\\_CCdS/2016/%204\\_11\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alim/Verbali_CCdS/2016/%204_11_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)). Nel caso dei tirocini, il dato

proviene dagli studenti dei CdS afferenti alle Aree scientifico didattiche di Biologia e Biotecnologie, perché nelle LMCU rette dall'Area di Farmacia esistono differenze rilevanti tra il concetto di internato finalizzato allo svolgimento della tesi sperimentale (stage o tirocinio facoltativo) e tirocinio obbligatorio per la formazione professionale.

L'adesione degli studenti alla compilazione del questionario è stata circa del 30%.

I dati ottenuti hanno permesso di rilevare come circa il 40% dei votanti non sia soddisfatto del servizio di Segreteria Studenti, evidenziando principalmente come criticità il ridotto orario di apertura e la scarsa reperibilità telefonica. Il servizio tirocini (domanda "sei soddisfatto del servizio tirocini?") è valutato negativamente dal 52% dei votanti degli Studenti di Area Biologia e Biotecnologie, i quali evidenziano soprattutto una scarsa assistenza nella scelta della sede dove svolgere il tirocinio, qualora questo sia svolto esternamente all'Università. Il dato è in netta

*discontinuità con quanto rilevato e presentato dal Dipartimento nel documento di Valutazione della Didattica DSV AA 2014-16 (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>). La CP-DS non ha gli elementi che le permettano di comprendere tale disparità. Una possibile ma non eliminabile causa potrebbe essere quella che il questionario proposto dal DSV sia nominale e non anonimo. Del resto la risposta raccolta dalla CP-DS non è limitata agli studenti che abbiano effettivamente svolto il tirocinio, quindi il dato potrebbe includere una percentuale di studenti che abbiano tentato la strada del tirocinio esterno e, non trovando a loro giudizio adeguato supporto, abbiano poi ripiegato per un internato presso un laboratorio dell'Università. Si ritiene pertanto utile evidenziare questo aspetto benché formalmente non esistano delle criticità.*

*Per quanto riguarda il servizio Erasmus e l'assistenza durante il periodo di internato, questi sono valutati positivamente dagli studenti del DSV, con una percentuale di soddisfatti, tra i votanti, rispettivamente del 77% e del 67%.*

#### **Criticità:**

*Per quanto il dato sia stato raccolto mediante un'intervista anonima approntata dalla componente studentesca della CP-DS, è da rimarcare l'elevato grado di insoddisfazione registrato dagli studenti verso la segreteria a loro dedicata, pur considerando che ormai molti servizi di segreteria sono disponibili online. Questo aspetto di insoddisfazione sfugge ragionevolmente al Dipartimento che non ne può essere ritenuto responsabile. Tuttavia, è importante considerare che per l'utenza la Segreteria Studenti è parte integrante del proprio percorso universitario e quindi difficilmente dissociabile, nella prospettiva dell'utente, dagli altri servizi che invece sono sotto la diretta responsabilità del Dipartimento.*

#### **Suggerimenti**

*L'aspetto inerente alla Segreteria Studenti può essere fatto presente dal Direttore del DSV agli Uffici responsabili, benché non possa essere modificato direttamente dal Dipartimento.*

*Sul Servizio Tirocini la CP-DS propone di verificare, magari con questionari sui servizi erogati alla generalità degli Studenti, il grado di soddisfazione dell'utenza e di pubblicizzare i dati, così da poter valutare su basi più solide la reale sussistenza di eventuali criticità. Resta fuori dal controllo del DSV ma a giudizio della CP-DS da monitorare l'efficacia della recente introduzione della Piattaforma di Ateneo per i Tirocini.*

## **4) Analisi a livello di Dipartimento/Facoltà dei risultati dei questionari di valutazione della didattica**

### **Aspetti da considerare**

- Il Dipartimento/Facoltà analizza i risultati dei questionari sulla valutazione della didattica? Con quali modalità?
- Sono discussi con i docenti? Quali azioni di correzione mette in atto?
- Il Dipartimento/Facoltà dà conto agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese?

### **Fonti**

- Sistema di Gestione di AQ del Dipartimento
- Verbali Consiglio di Dipartimento
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)

### Analisi della situazione

Il Dipartimento ha analizzato i risultati della didattica 2014-2016 e reso pubblicamente accessibile i risultati della valutazione partendo dalla pagina della AQ del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>). La discussione è stata pubblica nel CdD del 27 Aprile 2017 (Allegati 10) e non sono state previste azioni di correzione immediate nella fase della presentazione dei dati, bensì è stato illustrato come si procede in caso di criticità (pag. 12). D'altro canto, è opportuno sottolineare che il 97% dei Docenti raccoglie valutazioni positive nell'ambito delle domande inerenti alle qualità del docente e superiore all'80% alla domanda di soddisfazione generale d14. Il Dipartimento ha pubblicato i dati ma non ha previsto uno specifico momento di confronto con la generalità degli studenti, in particolare per presentare le azioni intraprese o illustrare come si proceda in caso di criticità.

#### Criticità:

Non si evidenziano criticità.

#### Suggerimenti:

Anche a fronte delle recenti indicazioni fornite dal PQA (Comunicazione PQA-201711-02) si suggerisce di individuare momenti di presentazione ed illustrazione dei risultati agli studenti. L'opinione della CP-DS è tuttavia che tali incontri siano coordinati e promossi dal Dipartimento ma tenuti a livello dei CdS, meglio ancora se raggruppati per ambito (ad es. L25, L26 e LM-70).

## 5) Analisi della relazione annuale della CPDS da parte del Dipartimento/Facoltà

### Aspetti da considerare

- Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente la Relazione della CPDS (ad esempio durante un apposito consiglio)?
- Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà programma delle azioni di miglioramento?
- Il Dipartimento/Facoltà effettua un adeguato monitoraggio (e rendicontazione) di tali attività?

### Fonti

- *Verbali Consiglio di Dipartimento*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del Dipartimento (specificare)*

### Analisi della situazione

Al punto 3 del CdD del 26 Gennaio 2017 è stata presentata e discussa la relazione annuale della CP-DS. In questa discussione i punti sollevati dalla CP-DS come elementi di criticità sono stati tutti presi in considerazione. Nell'analisi della relazione 2016 il Dipartimento non ha ritenuto di adottare specifiche azioni di miglioramento con una scadenza precisa, il che implica non sia stato programmato uno specifico monitoraggio delle azioni previste.

Delle criticità sollevate dalla CP-DS nel 2016 il punto che rimane ad oggi evidentemente in sospeso è il punto inerente alla pubblicazione dei CV dei docenti.

*Pur nella consapevolezza di quanto già sia complesso, in una struttura ampia come il DSV, avere la presenza dei CV di tutti i docenti sulle rispettive pagine alla voce "Personale", la CP-DS sente di dover rimarcare l'importanza che la consultazione dei CV riveste per gli studenti, in particolare nella scelta del percorso di Laurea Magistrale. Il problema che si pone, in altri termini, non è di tipo formale, ma un punto di sostanza per la comunicazione e la visibilità del DSV. Stante che, dati i numerosissimi e più urgenti compiti, il Direttore DSV ed il Responsabile AQ non hanno comprensibilmente potuto elaborare un format come indicato a pag. 5 del verbale ([http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017\\_01\\_26/](http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017_01_26/)), la CP-DS si offre di mettere a punto un breve e semplice schema che riporti le informazioni ritenute più essenziali ed utili dallo studente. L'idea è di gravare il meno possibile sui Docenti e di proporre un documento la cui compilazione richiederà letteralmente pochi minuti. Questo anche in considerazione che i link ad insegnamenti e pubblicazioni sono già raggiungibili sempre dalle stesse pagina del Personale.*

*Il punto inerente alla "Mancanza di una adeguata visibilità della valutazione della didattica" è stato affrontato di concerto con la Conferenza dei Presidenti ed è stato risolto mediante la pubblicazione della Valutazione della didattica 2014-16 a partire dal link <http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>. Sul punto della pubblicizzazione delle valutazioni degli studenti, è comunque intervenuto recentemente il Senato accademico ed è stata inviata in data 16 novembre 2017 la Comunicazione PQA-201711-02: Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS) - Nuove modalità di gestione. Nel documento sono riportate le nuove tempistiche e le modalità di pubblicizzazione delle valutazioni della didattica sia verso l'esterno che verso l'interno.*

*Alla luce delle nuove procedure, che necessariamente cambieranno anche la tempistica di analisi delle valutazioni stesse da parte dei CCdS, la CP-DS rimarca l'importanza a suo giudizio di un momento di presentazione dei dati alla generalità degli studenti, prima che questi siano pubblicati sul sito di Ateneo, a quasi un anno di distanza dalla compilazione delle valutazioni del primo semestre. Anche se, come riportato nel verbale del CdD del 26 Gennaio 2017, gli studenti hanno loro rappresentanti che possono sedere nelle sedi collegiali del Dipartimento, questo non esclude l'importanza di una comunicazione da parte del DSV alla generalità degli studenti. Delegare ai Rappresentanti degli studenti la responsabilità di presentare le valutazioni della didattica a tutti gli studenti significa sottovalutare la complessità di una simile operazione e può sembrare una minimizzazione dell'importanza che questa valutazione riveste nella vita dei CdS. D'altro canto, la presentazione di un documento ad un consesso di Docenti come il CdD implica una modalità di comunicazione che per sua natura non è adeguata alla comunicazione con gli Studenti.*

*La comunicazione in forma diretta dei risultati, e soprattutto la dimostrazione agli studenti della presa di coscienza da parte del CdS delle criticità sollevate dagli studenti stessi, è un punto a nostro giudizio indispensabile per promuovere una compilazione più ragionata e quindi raccogliere dati via via più attendibili. A questo proposito, la componente studentesca della CP-DS rimarca come non ci sia nessun interesse a vedere pubblicati i dati associati ai nomi degli insegnamenti, né tanto meno dei Docenti. In accordo con la parte Docente, la componente studentesca della CP-DS chiede al Dipartimento di farsi promotore verso i singoli CdS affinché siano pubblicamente presentati e discussi i risultati della valutazione della didattica, in modo tempestivo.*

#### **Criticità:**

*Non si evidenziano criticità maggiori circa l'analisi della relazione annuale della CP-DS. Tuttavia è opportuno che il verbale riporti in modo più schematico se sui punti sollevati dalla CP-DS il Dipartimento preveda o meno azioni di miglioramento e con quale tempistica, sulla falsariga dei documenti di monitoraggio che i CdS già hanno adottato.*

#### **Suggerimenti**

*Si raccomanda l'adozione di un format snello ed essenziale per i CV dei Docenti, che riporti le informazioni ritenute utili all'orientamento degli studenti, specialmente in vista della scelta delle Lauree Magistrali e della scelta del laboratorio interno all'Università per la preparazione della tesi.*

*Si raccomanda inoltre la tempestiva presentazione e discussione pubblica dei risultati della didattica per ogni singolo CdS. In modo orientativo pur nella consapevolezza dell'intensità del periodo, la presentazione si suggerisce sia tenuta entro il mese di Ottobre dell'anno successivo a quello di riferimento delle valutazioni.*

## Parte 3: Corso di Studio

NB: Una scheda per ciascun CdS

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verbali del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione", rintracciabile al link <http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030938.html>. Il documento di facile consultazione presenta, ove necessario, collegamenti in forma di ipertesto. In fondo al documento una "flow chart" della gestione aiuta a capire l'organizzazione e l'interconnessione tra i responsabili dei vari processi.*

##### Criticità:

*L'unica criticità che si segnala è che il documento non è aggiornato alla luce delle nuove regole di gestione della qualità dettate dal documento AVA2 e del nuovo Regolamento didattico approvato dal corso di studio. Infatti, l'ultima modifica risale ad aprile 2015. Si segnala un errore di stampa nel diagramma di flusso in ultima pagina relativa al processo n.3*

##### Suggerimenti:

*Si suggerisce di effettuare un aggiornamento del documento.*

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili “studi di settore” per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

### Analisi della situazione:

*Il Corso di Studio ha individuato un suo Comitato di Indirizzo (CI), istituito originariamente dalla Facoltà di FARMACIA e approvato dal Dipartimento di Scienze della Vita il 17/12/2013. Dai verbali presenti nell'area riservata del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_13\\_Farmacia/Comitato%20d'indirizzo/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_13_Farmacia/Comitato%20d'indirizzo/)) si evince che la consultazione avviene mediamente ogni anno anche se non viene data adeguata pubblicizzazione alla sua programmazione. La consultazione riguarda sia aspetti progettuali del corso di studio che di verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento reali e quelli attesi. Non sono riportati studi di settore. Il CdS tiene sistematicamente conto del parere delle parti interessate riguardo tale verifica e dei suggerimenti riguardo la progettazione delle attività didattiche (RRC 2017 e RAR 2016). Recentemente il CI si è riunito il 19 ottobre 2017 presso un'aula del DSV. Come lo scorso anno non erano presenti i rappresentanti delle varie categorie professione della provincia di Reggio E. e i rappresentanti dell'assessorato dei Comuni di Modena e Reggio.*

**Criticità emerse:** *Non esiste documentazione che faccia riferimento a studi di settore o alla necessità di reperirli. Inoltre come lo scorso anno dei 9 membri del CI esterni al CdS solo 4 erano presenti, tutti facenti riferimento alla provincia di Modena; assenti i rappresentanti del mondo del lavoro della provincia di Reggio E. Inoltre, per il secondo anno consecutivo erano assenti i rappresentanti dell'Assessorato al welfare, politiche sociali, sanitarie e del lavoro sia del comune di Modena che di Reggio E.*

### Suggerimenti:

*Si ravvede la necessità di insistere per recuperare la partecipazione delle rappresentanze professionali della provincia di Reggio Emilia. Inoltre, data la loro reiterata assenza dal CI, si ribadisce la necessità di valutare l'effettiva importanza della presenza della componente politica come parti interessate. Pertanto, si suggerisce di rivalutare la composizione del CI sostituendo i rappresentanti dell'assessorato ai Comuni con altre figure professionali come ad esempio rappresentanti del Servizio Farmaceutico delle ASL di Modena e di Reggio Emilia. La loro presenza nel CI potrebbe dare un contributo nel focalizzare meglio le competenze professionali che deve possedere il farmacista che opera a qualsiasi titolo nel territorio.*

## 1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS

### 1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

#### Aspetti da considerare

- *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?*
- *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*
- *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)*
- *Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?  
Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A3*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *Bandi di ammissione*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Le conoscenze richieste e raccomandate in ingresso sono adeguatamente descritte e pubblicizzate nelle pagine di presentazione del CdS e reperibili sia sul sito di UNIMORE che del CdS (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/didattica/corsi-di-laurea-magistrale-a-ciclo-unico/articolo1003020813.html>). La procedura di verifica delle conoscenze iniziali messe in atto per la prima volta tramite TOLC-F si ritiene adeguata e chiaramente indicata nelle pagine WEB del DSV e del CdS e nei bandi di ammissione. Sono previste attività organizzate per il sostegno in ingresso come ad esempio le simulazioni on-line del CISIA e in itinere come il servizio tutorato per gli studenti dei corsi di studio in Farmacia e CTF (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/in-evidenza/articolo1003036287.html>) attuato grazie al Fondo sostegno giovani e completamente gratuito per gli studenti che ne faranno richiesta. Inoltre in Dolly sono presenti delle attività didattiche cui ci si può iscrivere on line per supportare il recupero degli OFA.*

#### Criticità

*Permangono nella parte immutabile della SUA informazioni inesatte perché non aggiornate per ciò che riguarda l'attribuzione degli OFA.*

#### Suggerimenti

*Aggiornare, quando sarà possibile, le informazioni contenute nella SUA-CdS riguardo ai punteggi attribuiti al test di*

ingresso a alla loro valutazione.

### **1.3.b Offerta formativa erogata**

#### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### **Analisi della situazione**

*Nella scheda di Gestione della qualità (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030938.html>) è espressamente dichiarato che "Il Consiglio di Corso di Studio, su proposta del Presidente, elabora e approva un documento in cui sono definiti gli Obiettivi Formativi e i Risultati di Apprendimento, coerenti con la domanda di formazione (funzioni e competenze) secondo quanto indicato nel quadro A della SUA-CdS".*

La tempistica programmata indicata è “entro il mese di Gennaio, a meno di scadenze specifiche dettate dall’Ateneo o da altri enti esterni”. Nei verbali del CdS presenti nell’apposita area riservata, non è stato reperito nessun documento attestante che tale processo sia stato effettuato e portato all’approvazione del CdS. A questo proposito, non si trovano riferimenti ad elaborazione o ad approvazione della tabella di Tuning, utile per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS.

Tuttavia, per quanto riguarda le schede degli insegnamenti queste sono messe a disposizione nel sito del CdS nei tempi richiesti; anche se non documentato il processo di verifica di tale attività è svolto dal presidente del CdS.

L’adeguatezza tra i CFU attribuiti all’insegnamento e l’effettivo carico didattico, la coerenza tra i programmi indicati nelle schede e quelli effettivamente svolti a lezione, come anche la verifica che le conoscenze preliminari possedute siano risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dei vari insegnamenti sono monitorati attraverso l’analisi dei questionari di valutazione compilati dagli studenti. Tale analisi è svolta regolarmente dal Presidente del CdS e portata all’approvazione del CdS (Verbale settembre 2016 e del 24 ottobre 2017 del CdS). In particolare dall’analisi dell’allegato al verbale del 24 ottobre 2017 che riporta i risultati dei questionari, emerge come, considerando la media degli insegnamenti, le valutazioni siano tutte abbondantemente positive per tutte le domande del questionario con nessuna risposta inferiore all’80% considerando la somma dei Si e dei +Si/no.

Inoltre il CdS verifica che le attività di esercitazione di laboratorio a posto singolo (come numero di CFU dedicati), fondamentali e caratterizzanti il corso di studio, siano adeguate ad acquisire una reale abilità pratica. Tale verifica è effettuata mediante monitoraggio della domanda DO8 del questionario di valutazione per quegli insegnamenti che prevedono ore di esercitazione di laboratorio.

#### Criticità

Non è stato possibile individuare nei verbali del CdS la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS.

#### Suggerimenti

Si suggerisce di tracciare nei verbali del CdS i risultati dei processi di verifica effettuati. Inoltre, sarebbe utile l’elaborazione di una tabella di Tuning.

## 1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### 1.4.a Modalità di verifica dell’apprendimento

#### Aspetti da considerare

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell’apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*

- Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### **Analisi della situazione**

*Il Regolamento Didattico del CdS (approvato nel verbale del 26 settembre 2017) definisce all'art. 5 un sistema di regole per lo svolgimento delle verifiche finali e nel comma 4 è indicato che di norma sono escluse le prove intermedie. Il processo messo in opera dal CdS per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento è sotto la responsabilità del Presidente del corso di studio che esegue tale attività personalmente. Tuttavia non sono riscontrabili nei verbali del CdS o in altri documenti delle tracce che indichino quando e come queste attività sono state svolte.*

*Le modalità di svolgimento del tirocinio pratico-professionale obbligatorio svolto sotto il controllo di un farmacista referente (tutor aziendale) nella farmacia/farmacia ospedaliera e sotto la responsabilità di un docente del CdS (prof.ssa M.A. Vandelli) sono descritte nella SUA-CdS. La modalità di valutazione è riportata nel Regolamento didattico approvato recentemente dal CdS e si svolge sotto la responsabilità del docente del CdS sopra citato, mediante colloquio finale, secondo le modalità riportate on-line all'indirizzo <http://www.dsv.unimore.it>. E' riportato on-line il format dei questionari di valutazione per gli studenti e per il formatore aziendale riguardante il tirocinio ma i risultati derivanti dall'analisi di questi questionari non sono stati presi in analisi in nessuno dei documenti analizzati.*

*Le modalità del tirocinio facoltativo in azienda sono regolate da un progetto formativo e viene svolto sotto il controllo di un tutor aziendale e di un docente (tutor scientifico); le competenze acquisite sono valutate solitamente tramite la compilazione della tesi*

### **Criticità**

*Il processo di verifica che le modalità di svolgimento degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento è riportato nel Sistema di Gestione ma non è riportato in alcun documento quando e come sia stato effettuato. Tuttavia, da analisi a campione condotte dalla CP-DS, le schede degli insegnamenti risultano complete e tale processo risulta effettuato.*

### **Suggerimenti**

*Si suggerisce di scrivere chiaramente in documenti appositi o nei verbali del CdS l'esito dei processi di verifica di quanto sopra riportato e le modalità di svolgimento dei processi stessi. Inoltre si suggerisce di aggiornare il format del questionario relativo al tirocinio professionale per differenziarlo da quello aziendale, da somministrare agli studenti che svolgono la tesi sperimentale in azienda. Inoltre sarebbe molto utile e importante analizzare i dati derivanti dai questionari per individuare la presenza di criticità o di punti di forza nelle attività di tirocinio.*

## **1.4.b Prova finale**

### **Aspetti da considerare**

- *Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?*
- *Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)*
- *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?*

- *L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?*

#### Fonti:

- *SUA-CdS: Quadro A5*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Nel quadro A5a e A5b della SUA- CdS sono riportate le caratteristiche della prova finale e le modalità di svolgimento. Anche nel Regolamento didattico del CdS sono riportate non solo le modalità ma anche i punteggi da attribuire ai laureandi. Il CdS ha elaborato, inoltre, una metodica precisa e validata (approvata dall'allora Facoltà di Farmacia) per attribuire in modo oggettivo il punteggio ai laureandi alla dissertazione finale. Tale metodica, messa in atto ormai da diversi anni, si è rivelata solida e valida.*

*Per quanto riguarda il reperimento dei tutors per la tesi, non si riscontrano problematiche. Si sottolinea solo la differenza di impegno a fronte dell'assegnazione dello stesso numero di CFU (15), richiesta agli studenti che scelgono di espletare una tesi sperimentale rispetto a quelli che invece effettuano una tesi compilativa.*

#### Criticità

*Si evidenzia come agli studenti che effettuano una tesi di ricerca si richieda un impegno maggiore rispetto agli studenti che scelgono di effettuare una tesi compilativa.*

#### Suggerimenti

*Poiché non è possibile aumentare i CFU per la prova finale per gli studenti che decidono di fare una tesi sperimentale, si suggerisce di rimodulare il punteggio alla loro dissertazione finale al fine di gratificare l'impegno profuso in termini di punteggio da attribuire.*

## 1.5) Qualificazione del docente

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

#### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*

- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - [D05] *Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - [D06] *Il docente stimola interesse per la materia?*
  - [D07] *Il docente espone in modo chiaro?*
  - [D10] *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## **Analisi della situazione**

*Il CdS e il Consiglio di Dipartimento sollecitano periodicamente ciascun docente ad inserire ed aggiornare il proprio CV sul sito dell'Ateneo (per esempio verbale del consiglio di dipartimento del 26/01/2017). Al momento non sono state evidenziati curricula mancanti Tuttavia il formato dei CV dei docenti afferenti al CdS è molto diverso e talvolta si possono evidenziare nella stesura omissioni o ridondanze.*

*Il CdS periodicamente monitora la soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (verbale CdS del del 24 ottobre 2017). Se si guarda all'ultimo monitoraggio gli studenti hanno espresso valutazioni positive per gli indicatori D05 (93%), D06 (81%), D07 (79%) e D10 (94%), per i quali attualmente vi sono pochi casi critici e qualche caso nella soglia di attenzione. In ogni modo la situazione è sotto il monitoraggio della commissione di qualità e del presidente del CdS. Tutti i docenti del CdS appartengono ai SSD relativi all'insegnamento che svolgono e nella maggior parte dei casi sono impegnati in attività di ricerca pertinente ad essi (documenti consultati: CV dei docenti del CdS).*

## **Criticità**

*Nessuna*

## **Suggerimenti**

*Continuare a monitorare gli insegnamenti critici (risposte positive inferiori a 40%) o nell'intervallo considerato di allerta (con risposte positive tra 40 e 60%).*

*Inoltre, si suggerisce di fornire un modello condiviso per il CV pubblico dei docenti e porre un periodo fisso dell'anno entro il quale tutti i docenti lo devono aggiornare. Sarebbe opportuno che il presidente chiedesse al Direttore del DSV di elaborare un modello dipartimentale in modo che le informazioni contenute nel CV e le tempistiche del suo aggiornamento risultino coordinate a livello dipartimentale e non del singolo CdS.*

## **1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti**

### **1.6.a Organizzazione complessiva del CdS**

#### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*

- Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?

#### Fonti

- SUA-CdS: Quadro B2
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?
  - [D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc..) è accettabile?
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Verbali Consiglio di CdS
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

È attuato un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS descritto dal documento Sistema di Gestione, reperibile nell'area di assicurazione della Qualità del sito del DSV, che indica "obiettivi della formazione", "esperienza dello studente", "risultati della formazione" e "organizzazione e gestione della Qualità".

Vengono qui definite le responsabilità e le modalità operative attraverso le quali il CdS persegue, mette in atto e monitora la Qualità della formazione. Dai verbali dei CCdS si vince che le principali azioni stabilite nel Sistema di Gestione vengono attuate; nel complesso i calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate, sono rispettati e relativamente ben organizzati e consultabili nell'area Organizzazione Didattica del sito del CdS (link disponibile anche nel Quadro B2.a della SUA-CdS). Dall'opinione degli studenti l'organizzazione degli orari risulta complessivamente buona, con solamente alcuni insegnamenti da monitorare in merito a ritardi dei docenti; inoltre emerge la preferenza da parte degli studenti, non sempre soddisfatta, a seguire corsi più pesanti nelle ore mattutine piuttosto che in quelle pomeridiane (Fonti: valutazione Questionari della Didattica; indagini autonomamente condotte dalla CP-DS mediante interviste).

Sono state effettuate attività collegiali (come riportato nei verbali commissione tutorato del 2015 e 2016) dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti soprattutto quando ci siano tra questi obblighi di propedeuticità. Manca un'attività collegiale a livello di CCdS relativa a tale coordinamento. Manca un aggiornamento di tale attività svolta nel 2017.

Per ciò che riguarda la verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), la razionalizzazione degli orari, la distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto, si vince dai questionari di valutazione della didattica come vi siano solamente alcuni insegnamenti compresi nella soglia di attenzione da monitorare ma il dato complessivo dei corsi del CdS risulta per entrambe le domande superiore al 70% (domande D15 e D16). Si rileva come la sostenibilità del carico di studio risulta leggermente in calo nell'anno accademico 15/16 rispetto all'anno precedente.

#### Criticità

Manca un'attività collegiale da svolgersi con cadenza annuale a livello di CdS dedicata alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti.

#### Suggerimenti

Individuare un periodo dell'anno in cui svolgere un'attività di revisione dei percorsi e di coordinamento tra gli insegnamenti (come anche indicato nel documento del Sistema di Gestione). Il fatto che in generale le risposte alla domanda D15 relativa alla sostenibilità del carico di studio complessivo sia leggermente diminuita nell'ultimo sondaggio basato sui questionari di valutazione, indica che tale attività andrebbe effettuata annualmente.

## **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Nel quadro B5 della SUA-CdS e nel Sistema di gestione del CdS in particolare nel processo 3 (Progettazione del processo formativo) sono descritte le attività da svolgere in merito gestione dei servizi agli studenti. Come già evidenziato sono previste attività di orientamento in ingresso la cui efficacia si evince dal numero relativamente basso di abbandoni tra il primo e il secondo anno (indicatori ANVUR 2017, 87% di studenti che si iscrivono al II anno). Sono previste attività di tutorato in itinere sostenute da studenti senior finanziate grazie al Fondo Sostegno giovani e da una commissione tutorato come riportato nella SUA-CdS. I verbali della commissione tutorato, come già evidenziato, non sono riportati per l'anno 2017. E' previsto un tirocinio obbligatorio in Farmacia o in Farmacia/ Farmacia ospedaliera e la possibilità di effettuare un tirocinio facoltativo in azienda finalizzato allo svolgimento della tesi di laurea, ma l'adeguatezza dei servizi di supporto e sostegno a tali servizi non è documentata. Sono anche previste attività di assistenza per mobilità internazionale (ufficio mobilità di Ateneo, dott.ssa Pellati referente unico per programmi Erasmus di Dipartimento) ma anche in questo caso non sono reperibili documenti che attestano l'adeguatezza di tali servizi alle esigenze degli studenti. Infatti, non sono previsti questionari di valutazione da somministrare a studenti Erasmus.*

*Non sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro o comunque non sono reperibili documenti che ne attestano l'esistenza.*

### **Criticità**

*Documenti attestanti l'efficacia delle attività di organizzazione dei servizi agli studenti assenti o non reperibili facilmente.*

### **Suggerimenti**

*Inserire nell'area riservata del sito di Dipartimento i verbali delle riunioni della commissione tutorato relativi all'anno 2017.*

*La CP-DS suggerisce di monitorare con maggiore precisione l'efficacia dei servizi offerti per i tirocini (sia obbligatori che*

facoltativi) per i quali è previsto un questionario (scaricabile dal sito) ma i cui esiti non sono stati analizzati dal CCdS. Sarebbe opportuno differenziare i questionari relativi ai due tipi di tirocini per un più efficace monitoraggio dei servizi offerti agli studenti. Inoltre si potrebbe approntare, meglio se a livello dipartimentale, un questionario di valutazione da somministrare agli studenti che vincono le borse di studio Erasmus per un periodo all'estero. Potrebbe essere utile, infine, che il CdS mettesse in atto forme di accompagnamento al lavoro, anche in collaborazione con gli ordini professionali.

### **1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)**

#### **Aspetti da considerare**

- *Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
- *I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*

#### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro B4*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
  - *[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### **Analisi della situazione**

Il CdS può contare su un pool aule e infrastrutture come riportato sul sito Web del Dipartimento, sito indicato anche nel quadro B4 della SUA-CdS (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/dipartimento/strutture-e-uffici.html>). Le risposte dei questionari di valutazione della didattica evidenziano un problema di gradimento di adeguatezza delle aule assegnate ai corsi di Farmacia (domanda D12) in quanto nelle valutazioni 2016/2017 ben 9 insegnamenti presentano una percentuale di risposte positive (Sì e +Sì/no) inferiore al 60%. Per quanto riguarda invece l'adeguatezza dei laboratori (domanda D13) è rilevabile un solo insegnamento da monitorare (Prodotto cosmetici, 51% di risposte positive).

#### **Criticità**

Si rileva dai questionari di valutazione degli studenti un problema di adeguatezza delle aule per un numero significativo di insegnamenti.

#### **Suggerimenti**

Le criticità messe in luce dagli studenti sono oggettive considerando che in alcuni casi le aule assegnate non presentavano opportune attrezzature audiovisive o sufficiente adeguatezza in genere (in particolare il polo didattico di Via Tito Speri). Data la numerosità degli studenti e la frequenza obbligatoria del CdS si suggerisce al CdS di chiedere pressantemente agli OOAA preposti di considerare questa criticità per individuare possibili soluzioni (implementazione degli impianti audiovisivi, miglioramento delle condizioni climatiche del polo didattico di via Tito-Speri, rotazione con gli altri corsi di studio nell'assegnazione delle aule di Via Campi 103, ecc.). Inoltre si consiglia di monitorare l'adeguatezza del laboratorio assegnato all'insegnamento "Prodotti cosmetici".

## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Gruppo del Riesame del CdS in Farmacia, corrispondente al gruppo AQ del CdS, è costituito da 3 docenti, 1 studente oltre al Presidente e al coordinatore didattico. Si sottolinea che la prof.ssa Leo, membro del Gruppo AQ del CdS e attuale membro della CP-DS, dichiara di aver preso parte alle riunioni ma di non aver partecipato alla stesura del documento in vista del suo passaggio all'interno della CP. Infine, la presenza di un unico studente in commissione rende la commissione sbilanciata in quanto riduce chiaramente il possibile e auspicabile apporto della componente studentesca nella stesura del documento.*

*La tempistica degli incontri del Gruppo del Riesame sembra ben programmata anche se, in mancanza di verbali, non è possibile ricostruire né il numero dei presenti né il grado di collegialità delle riunioni. Si sottolinea comunque come positiva la volontà di portare all'attenzione dell'intero CCdS in seduta in presenza e non telematica la discussione e l'approvazione di un documento di grande rilievo per il CdS, anche se sarebbe stato preferibile che tale documento fosse stato inviato prima della riunione a tutti i componenti del CCdS per una più approfondita e consapevole discussione.*

#### Criticità

*Composizione sbilanciata del Gruppo del Riesame per la presenza di un solo studente. Assenza dei verbali delle riunioni nel sito riservato del CdS.*

#### Suggerimenti

*Aumentare il numero di studenti nella composizione del Gruppo del Riesame/Gruppo AQ. Favorire la collegialità della discussione inviando preventivamente il documento a tutti i docenti. Inserire nell'area riservata del CdS i verbali delle riunioni.*

## 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- *Per ognuna delle 5 sezioni del RRC*
  - ❖ *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?*
  - ❖ *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
  - ❖ *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?*
- *Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

#### Fonti

- *Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*In generale si può affermare che il RRC è stato compilato in tutte le sue parti, rispondendo in modo puntuale a tutte le domande-guida riportate nel format. Tuttavia nel complesso, si evidenzia un'analisi di tipo qualitativo e descrittivo, a tratti lacunosa, e la descrizione della situazione in termini di efficacia delle attività svolte è indicata in modo sommario.*

##### 1. *DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS*

*In questa sezione il Gruppo del Riesame non ha individuato criticità. L'analisi dei dati è descritta correttamente in accordo con quanto indicato nella SUA-CdS, integrando ulteriormente la descrizione del profilo professionale del Farmacista. Tuttavia, si segnala la presenza, nella parte di analisi, di imprecisioni: I. non si fa cenno al fatto che la laurea in Farmacia è in accordo con una direttiva europea e dunque ha validità internazionale all'interno della UE; II. nella descrizione del ruolo del CI si parla di recepimento di indicazioni relativamente ad "imprese operanti nel territorio", cosa che non corrisponde al vero non essendoci imprese nel CI del CdS; III. Manca un riferimento ai dati occupazionali dei laureati, riferimento che servirebbe a sottolineare la validità dell'architettura del corso.*

##### 2. *L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE*

*La seconda sezione è certamente molto corposa e il Gruppo del Riesame ha affrontato la sua stesura dando un taglio molto descrittivo. Infatti tutti i processi che riguardano lo studente dal suo ingresso nel CdS alla sua laurea sono descritti minuziosamente ma non è riportata in modo chiaro la loro efficacia nel triennio considerato. Nelle descrizioni si notano piccole imprecisioni. I. il tirocinio formativo, obbligatorio in base alla direttiva europea, è stato considerato come iniziativa del CdS per promuovere l'inserimento nel mondo del lavoro; II. nella parte in cui si parla di verbali delle commissioni tutorato e monitoraggio si riferisce che questi sono consultabili nell'area riservata, ma fino alla data odierna, tali verbali sono presenti in modo parziale fino al 2016 (commissione tutorato) o mancano totalmente (commissione monitoraggio).*

*In questa sezione sono state individuate 3 criticità 1. Insoddisfacente numero di studenti con 40 CFU che si iscrive al II anno. Questo aspetto (non descritto quantitativamente) è considerato una criticità ma sembra in contraddizione con quanto affermato in precedenza riportando il dato ANVUR 2017. Infatti tali dati indicano che il tasso di iscritti al II anno è significativamente superiore rispetto a quello riportato per l'area Nord-Est e nazionale. Inoltre la frase riportata testualmente: "la percentuale di CFU conseguiti al primo anno rispetto a quelli da conseguire (iC13 – Gruppo E- Ulteriori Indicatori Didattica) è progressivamente aumentata nel corso degli anni e si mantiene sopra la media nazionale" non supporta la criticità identificata. Nella criticità numero 2 non sembra essere stata identificata correttamente la causa che potrebbe essere la mancanza di una verifica della coerenza tra risultati di apprendimento attesi (SUA-CdS) e le modalità di verifica adottate nei singoli insegnamenti".*

### 3 – RISORSE DEL CDS

*Anche questa parte è svolta in modo molto analitico e non si parla di efficacia dei processi adottati. Inoltre una descrizione più accurata della situazione potrebbe servire a evidenziare le giuste criticità: Per esempio asserendo come la valorizzazione del legame tra competenze scientifiche dei docenti e gli obiettivi didattici si mettono in luce nello svolgimento di tesi sperimentali non si evidenzia il fatto che per gli studenti di Farmacia l'opzione tesi sperimentale è penalizzante perché viene richiesto un impegno maggiore rispetto ai crediti assegnati e quindi non si giustifica questa valorizzazione. Inoltre nel descrivere la struttura MO-51 si omette il fatto che su questa struttura insistono molti corsi di studio del DSV e tutti quelli del DSCG e, pertanto, le sue dotazioni in termini di aule e di spazi per studenti sono fortemente insufficienti. Infine nella descrizione del tirocinio non si fa la giusta distinzione tra tirocinio professionale obbligatorio e tirocinio aziendale facoltativo. Si fa, a questo proposito, riferimento a questionari presenti sul sito e discussi e aggiornati in CCdS ma non si rileva nessuna traccia di questa discussione nei verbali del CCdS.*

*In ogni modo, le 3 criticità individuate in questa sezione sono comunque coerenti con l'analisi dei dati.*

### 4 – MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS

*Anche in questa sezione l'analisi dei dati relativa al processo di revisione del CdS presenta delle imprecisioni. Come già sottolineato, si fa costante riferimento a verbali non reperibili nell'area riservata ed in particolare a quelli della commissione tutorato (presenti solo fino al 2016) e della commissione Monitoraggio (completamente assenti). Inoltre si fa ancora riferimento alla raccolta dell'opinione degli studenti in occasione di stage in Azienda, mediante la somministrazione di appositi questionari presentati in Consiglio di CdS, ma non si trova traccia di questa azione e dei menzionati questionari, come già evidenziato in precedenza.*

*Come conseguenza di questa analisi imprecisa, alcune criticità evidenziate non sono sufficientemente supportate. Infatti si evidenzia la mancanza di questionari per gli studenti in tesi: questa mancanza non è stata evidenziata né dai docenti, né dagli studenti, né dal personale di supporto. Tuttavia, sarebbe comunque importante rilevare l'opinione degli studenti a questo riguardo. Infine si sottolinea e si condivide l'importanza di considerare come criticità la quasi totale assenza della componente studentesca nelle Commissioni del CdS e nel CCdS.*

### 5 – COMMENTO AGLI INDICATORI

*Gli indicatori sono riportati tutti in modo puntuale e preciso rispetto alle richieste. I dati relativi al CdS sono tutti molto positivi. Risultano più che soddisfacenti i tassi occupazionali degli studenti del CdS che nel tempo si mantengono ben sopra l'80% (82% nell'indagine Alma Laurea 2016), in linea con i medesimi indicatori a livello macroregionale e sensibilmente superiori rispetto alla media nazionale della classe (70,8%). Dalle interviste di Alma Laurea emerge che l'83.3% di coloro che lavorano dichiarano di utilizzare in misura elevata le competenze acquisite nel corso di studi, evidenziando quindi di essere occupati in ruoli coerenti con il profilo professionale formato. Questo è un dato molto importante che fa onore al CdS. Tuttavia non ci sono commenti ai dati né proposte eventuali di ulteriore miglioramento.*

*Le proposte di miglioramento indicate nella CP-DS 2016 sono state tutte prese in considerazione nel documento Stato di avanzamento azioni correttive RAR 2016 e Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016 presente nell'area riservata alla voce RAR 2017 e le azioni messe in atto quest'anno, sono riportate nella tabella dello stato di avanzamento azioni correttive RAR 2017 - CdS FARMACIA nei documenti del Gruppo AQ. Dagli stessi documenti si evince che anche le opinioni degli studenti sono tenute in considerazione.*

### **Criticità**

*Il documento è molto descrittivo e non si analizza bene l'efficacia dei processi messi in atto. In generale comunque le criticità individuate sono coerenti con l'analisi dei dati, tranne nei casi già discussi sopra. Sicuramente l'assenza della componente studentesca nelle commissioni e nel CCdS è la criticità maggiore del corso, così come anche la mancanza di documenti nell'area riservata (verbali delle commissioni, tabella di tuning) e la mancanza di traccia nei verbali del CdS delle azioni compiute in ottemperanza al Sistema di Gestione.*

### **Suggerimenti**

*1. Sollecitare la presenza degli studenti nelle attività del CdS; 2. implementare la documentazione consultabile nell'area riservata e aggiornare quella esistente; 3. allestire questionari per tirocinio professionale obbligatorio (e non solo per le tesi) i cui risultati andrebbero portati e discussi in CCdS; 4 lasciare traccia verificabile nei verbali del CdS delle attività svolte.*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

### **Aspetti da considerare:**

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

### **Fonti:**

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Gli indicatori sentinella forniti da ANVUR sono stati presi in considerazione e l'unico problema evidenziato è la moderata capacità di attrazione di matricole fuori regione. Per tale problema riscontrato non sono state individuate soluzioni possibili anche perché gli eventuali provvedimenti da prendere sarebbero da concertare con i competenti*

OOAA.

#### Criticità

Nessuna

#### Suggerimenti

Nessuno

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

### Fonti

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

*Nella riunione del CCdS del 24/10/2017 è stata aggiornata la tabella dello stato di avanzamento azioni correttive RAR 2017 - CdS FARMACIA presente nell'area riservata nei documenti del gruppo AQ. In questa tabella si riporta che alcune azioni sono concluse altre in via di svolgimento, altre ancora solo programmate.*

#### Criticità

Nessuna

#### Suggerimenti

*Si suggerisce di inserire una deadline*



## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
- *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
- *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
- *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

#### Fonti:

- *Verbali Consiglio CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (**non disponibile nel 2017**)*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Gli esiti dei questionari di valutazione degli studenti sono adeguatamente considerati e analizzati alla fine di ogni anno accademico dal presidente del CdS e dal CCdS al fine di individuare criticità e punti di forza del CdS, come indicato nel documento del Sistema di Gestione AQ al processo 4 dove sono espressi i criteri presi in considerazione. Alla fine di ogni semestre il processo di Gestione prevede di verificare la percentuale di compilazione dei questionari di valutazione della didattica degli insegnamenti da parte di studenti e docenti ma non sono reperibili documenti che attestino che tale attività risulti effettuata.*

*I dati 2014-2016 raccolti e analizzati sono disponibili sul sito web dell'UNIMORE nella sezione Assicurazione Qualità, ma non si evidenziano attività di discussione con gli studenti.*

*Il CdS non dispone di procedure specifiche per gestire eventuali reclami degli studenti ma la commissione tutorato rappresenta uno strumento efficace per permettere di recepire eventuali mancanze nell'erogazione della didattica e accogliere suggerimenti da parte degli studenti. Inoltre, a livello di CdS, il Consiglio di CdS dovrebbe essere il luogo dove docenti, studenti e personale di supporto possono confrontarsi e ciascuno esprimere suggerimenti o sollevare problematiche. Si rileva la persistente assenza nel CdS di Farmacia della componente studentesca. Si attesta infine la presenza di un ufficio Relazioni con il Pubblico, a livello di Ateneo, che dovrebbe occuparsi di eventuali reclami.*

*Gli esiti (molto positivi) della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati forniti da Alma Laurea sono adeguatamente analizzati e considerati come riportato dalla SUA-CdS nel quadro B7 (di settembre 2016). Non è stata trovata il documento che dimostra la discussione collegiale di tali dati a livello collegiale nel CCdS. Infine, le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CP-DS (e/o degli altri organi di AQ) sono state considerate nella tabella dello stato di avanzamento azioni correttive RAR 2017 - CdS FARMACIA discussa nel CCdS del 24/10/2017.*

### **Criticità**

*Persistente assenza o presenza sporadica della componente studentesca nel CCdS e nelle altre commissioni del CCdS (Gruppo AQ e commissione monitoraggio).*

### **Suggerimenti**

*Coinvolgere maggiormente gli studenti nella politica di Assicurazione della Qualità d'Ateneo e nelle proposte di miglioramento. Sollecitare e incentivare la loro presenza nelle commissioni del CdS e soprattutto nel Consiglio di CdS. Inoltre data l'opportunità data agli studenti di esprimere liberamente e anonimamente le loro opinioni (commenti liberi nel questionario di valutazione) sarebbe opportuno che proposte o eventuali reclami espressi in quella sede, specie se univoci e concordanti, possano essere portati all'attenzione del Consiglio di CdS, dal presidente o direttamente dai docenti.*

## Parte 3: Corso di Studio

NB: Una scheda per ciascun CdS

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verbali del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS dispone di un "Sistema di Gestione di AQ" reperibile nella pagina di Assicurazione della Qualità del sito del DSV. In esso sono presenti i principali processi, obiettivi e responsabilità del CdS per monitorare la qualità della formazione. La documentazione relativa alla verifica di tali attività è indicata e si reperisce con sufficiente facilità nel sito web del CdS e del DSV (pagina "Assicurazione della qualità").*

##### Criticità:

*La data dell'ultimo aggiornamento risale ad aprile 2015, data precedente a modifiche sopravvenute nelle Linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite. Inoltre, nel diagramma di flusso del documento del "Sistema di Gestione del CdS" il processo n.3 è nominato in modo erroneo.*

##### Suggerimenti:

*Si consiglia di aggiornare, dove necessario, il Sistema di gestione anche alla luce delle nuove Linee Guida previste in AVA2 e del nuovo Regolamento didattico recentemente approvato.*

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili “studi di settore” per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

### Analisi della situazione:

*Il CdS è dotato di un Comitato d'Indirizzo (CI) composto dalle figure professionali che rappresentano adeguatamente l'ambito professionale nel quale si muoveranno i laureati del corso, e cioè l'ambito del farmaco, degli integratori alimentari e dei prodotti per la salute in genere. Nella nuova formazione, riformata lo scorso anno, il CI ha tenuto la sua annuale riunione il 25.5.17 e il verbale dell'incontro è presente nell'area riservata al CdS del sito del DSV.*

*Dai RAR degli ultimi anni e dai verbali del CdS si riscontra che il processo consultazione/azione/feedback è stato avviato, che il CI è stato consultato almeno una volta all'anno e che la maggior parte delle osservazioni fatte sono state tenute in considerazione, valutate dal gruppo di gestione AQ e dal CdS e, quando possibile, applicate.*

*Veri e propri studi di settore dedicati al laureato in CTF non sono presenti, ma nella pagina web del CdS sono stati indicati alcuni siti dove è possibile reperire indagini nel mondo del lavoro che possono essere equiparate a studi di settore.*

*Mentre la composizione del CI è presente nelle parti pubbliche del sito, non viene data adeguata pubblicizzazione ai momenti di consultazione delle parti: infatti le date degli incontri sono reperibili solo nell'area riservata.*

*La consultazione delle parti non si limita a raccogliere i suggerimenti sugli aspetti di progettazione del CdS, ma stimola la rappresentanza dell'industria alla verifica della coerenza dei risultati di apprendimento conseguiti tramite l'attuazione di tirocini pre-laurea in azienda, come risulta dai verbali degli incontri.*

### Criticità:

*nessuna*

### Suggerimenti:

*nessuna*

## 1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS

### 1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

#### Aspetti da considerare

- *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?*
- *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*
- *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)*
- *Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?*  
*Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A3*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *Bandi di ammissione*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate nelle pagine di presentazione del CdS, reperibili sia nel sito di UNIMORE, che in quello del CdS.*

*La procedura di verifica delle conoscenze iniziali, messa in atto per la prima volta tramite TOLC-F, si ritiene adeguata e chiaramente indicata nelle pagine Web del DSV, del CdS, nei bandi di ammissione e nella parte pubblica della SUA-CdS.*

*Le attività organizzate per il sostegno in ingresso (simulazioni online CISIA) o in itinere (Servizio di tutorato per studenti di Farmacia, CTF e STE) sono previste ed adeguate e le informazioni facilmente reperibili.*

*Vengono inoltre attuate e adeguatamente pubblicizzate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (Tutorato per recupero degli OFA).*

#### Criticità

*Permangono nella parte immutabile della SUA-CdS informazioni non più corrette per quello che riguarda l'attribuzione degli OFA.*

#### Suggerimenti

*Modificare, quando possibile, le informazioni non aggiornate presenti in SUA-CdS.*

### 1.3.b Offerta formativa erogata

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*

- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Nel Sistema di Gestione del CdS è riportato che il Presidente verifica la coerenza dei contenuti delle schede dei singoli insegnamenti ed i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b) nei mesi da aprile a giugno. Non risulta chiaramente dai verbali che il processo previsto sia stato messo in atto nel 2017, ma nel CCdS del 5 maggio 2017 è stata presentata la tabella di Tuning, prevista nel RAR 17, che contiene queste informazioni.*

*Nel Sistema di Gestione del CdS è anche previsto un processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e messe a disposizione in tempi adeguati. Nei verbali dei CCdS o in altri documenti non appaiono chiaramente queste azioni, che però sono testimoniate dalla presenza, tra i documenti del CdS a disposizione nell'area riservata, dei programmi di insegnamento di tutte le materie con aggiornamenti al 2017.*

*La coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS sono stato oggetto di verifica e discussione da parte della Commissione tutoraggio, di cui sono presenti i verbali. Di conseguenza, il Presidente di CdS ha messo in atto azioni correttive, come si riscontra nei verbali dei CCdS Stesso scopo hanno avuto alcune azioni previste dal RAR 2016*

ed attuate nel 2017.

Come si riscontra nel verbale del CCdS del 17.7.2017, i questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti sono stati utilizzati anche per la verifica: (i) dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio (D02), (ii) della conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nei programmi degli insegnamenti (D01); (iii) della coerenza tra il contenuto delle schede in ESSE3 e i programmi effettivamente svolti a lezione (D09); (iv) della adeguatezza delle attività di esercitazioni/laboratorio ad una reale acquisizione di abilità pratiche (D08).

Questo ultimo punto è stato oggetto di discussione anche nelle riunioni del CI.

Per quanto riguarda il tirocinio ne sono previsti due tipi (obbligatorio e professionalizzante in farmacia il primo e facoltativo in azienda, finalizzato allo svolgimento della tesi, il secondo), entrambi adeguati (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche. Allo scopo di valutare tale adeguatezza è stato predisposto due questionari da somministrare sia agli studenti che alle aziende/farmacie, scaricabili dal sito del DSV (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/didattica/tirocini--stages.html>).

### Criticità

Non ci sono criticità importanti. Si segnala che manca una chiara indicazione nei verbali del CdS di una verifica della coerenza dei contenuti delle schede dei singoli insegnamenti nel 2017, verifica che da altre azioni riportate appare fatta, ma sottintesa. Anche se il riportare l'azione di verifica nei verbali può sembrare superfluo, essa è prevista nel Sistema di Gestione del CdS e pertanto, se eseguita, deve essere tracciata.

### Suggerimenti

Sarebbe utile la compilazione di una scheda annuale o tabella riportante tutte le azioni previste dal Sistema di gestione, la data in cui sono state effettuate e il documento in cui sono state riportate e/o discusse. Questo renderebbe manifesto e chiaro tutto il complesso e puntuale operato compiuto dal presidente del CdS e dalle diverse commissioni durante l'anno accademico. La tabella di Tuning è di difficile reperimento per la sua attuale collocazione (nella cartella della SUA), essa non è legata solo alla SUA e dovrebbe essere più facilmente individuabile ad esempio tra i "Documenti" nella parte riservata al CdS.

## 1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### 1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento

#### Aspetti da considerare

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

## Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - [D04] *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*
- *Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Nel Regolamento didattico, recentemente approvato, sono indicate le modalità dell'accertamento finale e delle verifiche intermedie, se previste, per gli insegnamenti. Il docente responsabile dell'attività formativa deve all'inizio di ogni anno accademico riportare sulla scheda quali forme di accertamento utilizzerà e darne informazione agli studenti. Nel Sistema di Gestione del CdS viene indicato che entro il mese di giugno il Presidente del CdS controlla la completezza delle schede insegnamento verificando anche la congruità dei metodi di accertamento dell'apprendimento riportati nelle schede degli insegnamenti con gli obiettivi formativi del corso.*

*Questo processo è stato effettuato correttamente nel 2016; inoltre, il Presidente di CdS aveva discusso in Consiglio una proposta di confronto dei programmi dei vari insegnamenti. Tale confronto è stato attuato, e i programmi discussi pubblicati nell'area riservata. Per il presente anno accademico non risulta da nessun verbale una verifica/aggiornamento dei contenuti delle schede, ma per conoscenza diretta essa è stata fatta.*

*Inoltre da un'analisi a campione condotta dalla CP-DS tutte le schede verificate risultano compilate correttamente e in modo esauriente.*

*Risulta dal verbale del CCdS del 17.7 17 che nel punto riguardante la "Valutazione della didattica" sono state considerate anche le risposte alle domande D09 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web?) e D04 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?). A questo proposito, solo l'insegnamento di "Laboratorio di preparazione estrattiva e sintetica dei farmaci" sembra presentare criticità, attribuibile alla recente ristrutturazione del corso dopo il pensionamento del docente precedente.*

*L'adeguatezza e la coerenza delle modalità degli esami con i risultati di apprendimento sono valutate anche dalla commissione monitoraggio che segue la carriera delle diverse coorti di studenti e presenta con regolarità i risultati delle sue indagini al CdS (verbali presenti nell'area riservata).*

*Si ritiene che l'organizzazione di entrambi i tirocini (obbligatorio in farmacia e facoltativo in azienda) sia adeguata; tuttavia non è molto chiaro come avvenga il monitoraggio di queste attività, che si avvalgono, entrambe, di un questionario di gradimento somministrato ad aziende/farmacie e studenti. Per quello che riguarda i tirocini obbligatori in farmacia, il docente referente, prof. Forni, assegna allo studente una idoneità, ma i questionari di valutazione del tirocinante e del farmacista non sono analizzati dal CdS. Per i tirocini facoltativi in azienda, invece, viene effettuato un monitoraggio ed una analisi puntuali delle schede di valutazione (degli studenti e delle aziende) da parte della commissione tirocini. Questa azione è chiaramente tracciata nei documenti reperibili nell'area riservata (vedi ad es. verbale della commissione tirocini del 5.5.17).*

## Criticità

*Nessuna di rilievo. Una criticità minore è il non chiaro monitoraggio del tirocinio obbligatorio professionale visto che non ci sono documenti che attestino che i questionari compilati da studenti e aziende (farmacie in questo caso) vengano analizzati e commentati dal CdS. Tuttavia, si osserva che, nel documento di valutazione della didattica del DSV, sono riportati i risultati dell'analisi dei questionari di valutazione anche dei tirocini obbligatori.*

## Suggerimenti

*Si suggerisce di lasciare sempre traccia delle azioni compiute. Potrebbe essere utile formulare una tabella aggiornabile che tenga conto delle azioni previste dal Sistema di gestione in modo da rendere più chiaramente manifesto e cronologicamente organizzato il lavoro del presidente di CdS e di tutto il CdS. Inoltre, risulta strano che l'analisi dei questionari relativi ai tirocini obbligatori compaia in un documento generale del DSV (Documento di valutazione della didattica) ma non ci sia traccia della loro analisi in un documento del CdS. Un suggerimento potrebbe essere che la commissione tirocini analizzi anche i questionari relativi al tirocinio obbligatorio professionale.*

### **1.4.b Prova finale**

#### Aspetti da considerare

- *Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?*
- *Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)*
- *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?*
- *L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?*

#### Fonti:

- *SUA-CdS: Quadro A5*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Le modalità di svolgimento della prova finale e le modalità di attribuzione del punteggio di Laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate nel Regolamento didattico del CdS, nella SUA-CdS e nelle pagine web del DSV dedicate al CdS. In queste pagine sono anche indicate con precisione le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi e la tempistica che lo studente deve rispettare per iniziare lo svolgimento della tesi di Laurea. Inoltre vengono riportate in apposita tabella le disponibilità dei docenti e gli argomenti di tesi proposti, con lo scopo di facilitare il reperimento del docente relatore e l'inizio dell'internato per la tesi. Tuttavia, nell'obiettivo RAR 2017-09 il CdS si propone di ridefinire le modalità della prova finale. Nella seduta del 17 luglio 2017 il CdS ha approvato l'istituzione di una commissione (proff. Tarugi, Plessi, Ruozi, Pellati, Puja) per il conseguimento dell'Obiettivo RAR di cui sopra, i cui lavori sono ancora in corso (alla data del 3 dicembre 2017) e no.*

#### Criticità

*nessuna*

#### Suggerimenti

*nessuno*

## 1.5) Qualificazione del docente

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*
  - *[D07] Il docente espone in modo chiaro?*
  - *[D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

*Poiché la CP-DS nelle relazioni degli scorsi anni aveva rilevato per il DSV la presenza di quasi tutti i CV dei docenti, ma una difformità tra essi e soprattutto la mancanza di aggiornamento per molti, il presidente del CdS ha correttamente inserito nel RAR 17 l'obiettivo "Uniformare gli schemi adottati nei CV dei docenti presenti nella pagina Web di Ateneo" subordinandolo alla decisione Conferenza dei Presidenti di CdS, la quale nell'incontro del 10 febbraio 2017 ha ritenuto necessario per il momento soltanto la verifica che i curricula siano presenti e non ha ritenuto necessario per ora suggerire ai docenti un modello comune. Dato che i curricula sono effettivamente presenti e non si rilevano omissioni, si ribadisce che curricula uniformi come stile ed aggiornati sarebbero utili per la presentazione verso l'esterno dei CdS e per fornire le informazioni sui docenti utili agli studenti.*

*Durante la presentazione dei questionari degli studenti ai docenti del CdS, sono stati presi in considerazione diversi punti (verbale CCdS del 7 luglio 2017). Per quanto riguarda i punti D05, D07, D08 i dati riportati evidenziano pochissime criticità e alcune situazioni da monitorare che sono state discusse in seno al CdS, prevedendo soluzioni. Il punto D10 evidenzia come tutti i docenti si dimostrino disponibili. Le risposte ai questionari sono state confrontate con quelli degli anni accademici precedenti. In molti casi le criticità rilevate nell'A.A. 2015/16 sono state risolte.*

### Criticità

*Nessuna*

## Suggerimenti

*Il documento di valutazione della didattica (allegato al verbale del CCdS del 17/7/2017) è completo anche se migliorabile. Per esempio per una più facile e immediata consultazione i grafici a pag 5, 6 e 7 dovrebbero riportare chiaramente a quale domanda del questionario sono riferiti, anche se questo è specificato nel verbale. Inoltre sarebbe meglio riportare nella tabella a pag.4 in alto alle colonne, una riga con le domande cui le percentuali si riferiscono. Infine, si suggerisce che sarebbe opportuno sollecitare l'elaborazione di un format a livello dipartimentale per il CV pubblico dei docenti e porre un periodo fisso durante l'anno entro il quale tutti i docenti siano tenuti ad aggiornarlo, in modo che l'operazione risulti coordinata a livello dipartimentale e non riguardi il singolo CdS.*

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B2*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?*
  - *[D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc...) è accettabile?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Dal Sistema di Gestione del CdS, presente nel sito Web del DSV, si evidenzia che è previsto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS, che viene messo in atto grazie ad una corretta politica di Assicurazione della Qualità e alla presenza di un CI. Dai verbali dei CCdS e dal sito del Dipartimento si evince che le principali azioni stabilite nel Sistema di Gestione vengono attuate e quindi nel complesso i calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate, sono rispettati e relativamente ben organizzati. L'organizzazione dei calendari è presente al link: <http://www.dsv.unimore.it/site/home/didattica/organizzazione-didattica.html>.*

*Tuttavia, dai questionari di valutazione della didattica appare come a tal proposito vi sia qualche situazione (pochi insegnamenti) da monitorare (D15 e D16). Poiché questi insegnamenti sono random cioè spalmati su più semestri e più*

*anni non è possibile individuare un semestre/anno critico in termini di organizzazione oraria o carico di studio. E' possibile che le risposte positive per alcuni insegnamenti comprese tra 40 e 60% siano da attribuire al carico di studio elevato di alcuni insegnamenti rispetto ad altri. In ogni modo tali situazioni sono monitorate correttamente dal presidente del CdS ( verbale CCdS del 17 luglio 2017 punto 7. Valutazione della didattica).*

*Sono state effettuate attività collegiali (come riportato nei verbali del gruppo AQ e in quelli del CCdS) dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti e alla verifica del carico di studio complessivo, nei diversi periodi di riferimento, alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto. Tali attività hanno riguardato anche incontri della commissione tutorato, della commissione monitoraggio delle carriere ed incontri specifici per alcuni insegnamenti che sono da monitorare nei confronti del carico di studio complessivo, come era stato previsto tra le azioni del RAR.*

*Complessivamente il CdS è ben orientato nel percorso di assicurazione della qualità e non presenta problemi nella distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto.*

### **Criticità**

*Nessun punto critico. Le situazioni da monitorare per quanto riguarda l'organizzazione dei calendari e il carico di studio complessivo nei vari semestri sono già al vaglio del CCdS che ha previsto azioni correttive da valutare nel tempo.*

### **Suggerimenti**

*Nessun suggerimento se non quello di perseverare nel monitoraggio degli insegnamenti i cui questionari di valutazione richiedono attenzione per le domande D15 e D16. Considerando che spesso l'organizzazione degli orari delle lezioni è subordinata anche alla cronica mancanza di aule, soprattutto di aule con capienza elevata, delle quali ha necessità il corso, si suggerisce di insistere presso gli uffici competenti per ottenere un miglior coordinamento e rotazione nell'utilizzo delle aule capienti a disposizione del DSV.*

## **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il Regolamento didattico del corso e la SUA-CdS prevedono attività di orientamento in ingresso, in itinere, assistenza nei periodi di tirocinio e di studio all'estero, inoltre iniziative di accompagnamento al lavoro. Il sistema di Gestione prevede i processi da attuare per l'organizzazione di questi servizi agli studenti.*

*Sono presenti attività di orientamento in ingresso coordinate da un referente nominato a livello dipartimentale, supportato da una Commissione che rappresenta le Aree afferenti al Dipartimento; l'efficacia di tale orientamento è strettamente monitorata dal CdS, come si evince dai verbali della commissione monitoraggio presenti nell'area riservata. I dati riportati nella SMA 2017 indicano che tali attività sono efficaci.*

*Il corso di laurea ha individuato una Commissione, composta dai proff. Sabatini (recentemente sostituita dalla prof Bandieri), Bertoni, Zanardi, Tondi e dal coordinatore didattico dott.ssa Maselli, che si occupa di seguire gli studenti nel loro percorso formativo e di supportarli nella gestione delle eventuali problematiche emerse; le segnalazioni sono riportate in Consiglio di Corso di Studi per valutare le possibili azioni di miglioramento e sono prese in considerazione anche dal gruppo del riesame nella formulazione delle azioni correttive (da monitorare nel tempo) all'interno del RAR.*

*L'Ufficio Tirocini, affiancato dalla Commissione tirocini del CdS, offre a laureandi e a laureati in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche un servizio di consulenza individuale ed assistenza per lo svolgimento di tirocini pre-laurea. Ai fini dell'assicurazione della qualità, queste attività sono monitorate attraverso un questionario di gradimento somministrato ad aziende e studenti del quale si è già discusso in sezioni precedenti.*

*Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti. Il Dipartimento di Scienze della Vita (DSV) ha individuato la prof.ssa Federica Pellati quale referente unico dipartimentale, per i progetti Erasmus, che organizza periodicamente incontri informativi con gli studenti. L'efficacia dei servizi offerti agli studenti Erasmus non è monitorata per assenza di questionari specifici.*

*Se escludiamo le iniziative di Ateneo di accompagnamento al lavoro, la commissione tirocini del CdS che cura gli stages aziendali, promuove lo svolgimento di tali stages anche in funzione di un futuro inserimento nel mondo del lavoro degli studenti (verbali commissione tirocini e questionari finali). Inoltre il CdS organizza con successo cicli di seminari sui profili professionali del laureato in CTF tenuti da membri di aziende potenzialmente interessate ad assorbire i laureati.*

*Tutti i processi e le attività messe in opera dal CdS sono portate alla conoscenza dei docenti nel CCdS e ne viene valutata l'efficacia, come si può riscontrare nei verbali dei CCdS (esempio, verbale del CCdS del 3/11/2017).*

*Quindi si può concludere che le procedure in atto nell'organizzazione dei servizi agli studenti sono efficaci.*

## Criticità

*Si riscontra la mancanza di questionari da somministrare agli studenti Erasmus (in uscita e in ingresso) per valutare l'efficacia dei servizi offerti loro.*

## Suggerimenti

*Predisporre questionari per la valutazione dei servizi offerti agli studenti Erasmus. Mantenere monitorati nel tempo gli effetti dei processi di organizzazione.*

### **1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)**

#### Aspetti da considerare

- *Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
- *I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B4*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*

- *[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*
  - *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
  - *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Nella SUA-CdS, il quadro B4 rimanda genericamente per aule e laboratori alle pagine dedicate del sito Web del DSV senza una indicazione più precisa delle aule dedicate al CdS. Nelle pagine del sito del DSV si riscontra che il Dipartimento ha la responsabilità di numerose aule del Campus, ma non è chiaro se i CdS del Dipartimento possono utilizzare solo quelle oppure tutte quelle presenti nel Campus.*

*Dalle risposte degli studenti ai questionari sulla valutazione didattica, relativamente alle aule (domanda D12), come la situazione negli ultimi anni sia migliorata (grafico 3 documento valutazione della didattica), in complesso la risposta degli studenti indica che le criticità sono in fase di superamento. Sono presenti solo alcuni insegnamenti (precisamente 3 riportati a pag 11 del documento di valutazione della didattica) con risposte positive inferiori al 60%.*

*La descrizione dei laboratori per le esercitazioni sul sito del DSV è altrettanto confusa in quanto gli stessi locali vengono indicati più volte nel sito in quanto utilizzati da diversi CdS del DSV. L'adeguatezza dei laboratori (domanda D13) non è stata presa in considerazione nel documento di valutazione della didattica. Analizzando i questionari, dalle risposte degli studenti emerge che per i locali di esercitazioni c'è generalmente soddisfazione, questo dovuto probabilmente alla divisione in gruppi degli studenti. Esistono alcuni insegnamenti con laboratorio a posto singolo e altri con laboratorio in gruppi che presentano risposte positive inferiori al 60% (es. analisi strumentale dei medicinali, laboratorio di estrattiva, Microbiologia).*

### **Criticità**

*Le situazioni che si collocano nella fascia di attenzione (D12 e d13) sono poche ma sono da monitorare in modo da capire le motivazioni delle risposte degli studenti e prendere le azioni correttive necessarie*

### **Suggerimenti**

*Individuare le aule che risultano meno gradite in modo da valutare se ci sono possibilità di effettuare interventi migliorativi su di esse. Analizzare i questionari relativi alla adeguatezza dei laboratori per individuare le criticità segnalate dagli studenti e valutare la possibilità di azioni correttive, ovviamente in collaborazione con il DSV per una rotazione ottimale dei corsi di studio nei locali dedicati.*

## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti inCCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Le tempistiche ed il numero di incontri sono stati organizzati in modo decisamente efficace. I verbali sono presenti nell'area riservata e stando ai verbali, l'attività del gruppo del riesame è stata collegiale con ampia partecipazione anche della componente studentesca. I documenti prodotti sono stati presentati al CdS ed offerti alla discussione collettiva.*

#### Criticità

*Nel gruppo è presente un solo docente oltre al Presidente di CdS; la composizione è corretta, ma in altri CdS del Dipartimento i docenti sono più numerosi. Questo sarebbe un vantaggio in quanto anche in assenza del docente componente la commissione non si avrebbero incontri privi della rappresentanza del gruppo docente.*

#### Suggerimenti

*Se possibile, aumentare il numero di docenti del gruppo AQ.*

### 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

#### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- *Per ognuna delle 5 sezioni del RRC*
  - ❖ *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?*
  - ❖ *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
  - ❖ *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?*
- *Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

## Fonti

- *Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il RRC è stato steso in modo esauriente, sono stati individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati. In generale, l'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito e sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.*

*Poiché il CdS aveva già compilato un RRC nel 2015, viene fatta correttamente un'analisi dello storico e dei mutamenti intersorsi.*

*Per quanto attiene alla sezione 1 "DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS", le criticità evidenziate e le azioni che si prevede di intraprendere tendono correttamente a implementare di contenuti moderni e richiesti dal mondo dell'industria il profilo culturale del laureato in CTF.*

*Per quanto attiene alla Sezione 2 "L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE", vengono evidenziati quattro punti critici e vengono ben descritte le azioni che si prevede di intraprendere per la loro soluzione. Le criticità evidenziate sono conseguenza di una corretta e approfondita lettura del percorso messo in atto per la formazione del laureato in CTF e tengono in debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati. In generale, le presunte cause delle criticità sono messe in luce ed approfondite. Le soluzioni proposte per risolvere le criticità sono adeguate e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS.*

*Per quanto attiene alla Sezione 3 "RISORSE DEL CDS", il gruppo AQ, sulla base dei documenti a sua disposizione e delle osservazioni degli studenti, individua una serie di importanti criticità che purtroppo vanno in buona parte oltre le risorse disponibili e le responsabilità assegnate al CdS; corretto è stato da parte del presidente di CdS prevedere iniziative volte a sensibilizzare Direttore del DSV e OO.AA. competenti su questi problemi. In alcuni casi (es problematiche relative al laboratorio Multifunzione) la segnalazione periodica del problema la Direttore del DSV non sembra un'azione che possa portare alla risoluzione repentina del problema. Sarebbe stato più incisivo trovare concretamente delle soluzioni da proporre al Direttore e insistere che vengano attuate. L'analisi dei dati è precisa. L'unica imprecisione riguarda il discorso relativo al monitoraggio della qualità del supporto fornito agli studenti che, si dichiara, essere effettuato mediante i questionari di valutazione della didattica e dei tirocini formativi all'esterno (quello obbligatorio in farmacia e quello facoltativo in azienda). Per quanto riguarda questi ultimi, valutando i documenti presenti nell'area riservata sono rintracciabili i risultati e le analisi periodiche effettuate dalla commissione tirocini solo per i tirocini facoltativi mentre per quelli obbligatori non sono reperibili tali dati.*

*Nella Sezione 4 "MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS" le criticità evidenziate e le azioni che si prevede di intraprendere tendono al continuo miglioramento del percorso di studio e delle condizioni degli studenti. C'è coerenza tra le criticità individuate, che tengono conto del parere di studenti, docenti e mondo del lavoro, e le soluzioni proposte. L'unico aspetto non considerato nella rilevazione dell'opinione degli studenti riguarda l'esperienza Erasmus. Infatti viene correttamente evidenziata la mancanza di un processo di rilevazione degli studenti che svolgono la loro tesi sperimentale in laboratori di ricerca universitari, ma non è sottolineata la stessa mancanza per gli studenti che svolgono la loro tesi all'estero all'interno del programma Erasmus.*

*Nella Sezione 5 "Commento agli indicatori" L'analisi dei dati è approfondita e viene posta una sola criticità "Percentuale di immatricolati che proseguono la loro carriera in un altro CdS dell'Ateneo in leggero aumento". La presenza a Modena di una forte Facoltà di Medicina dotata di numerosi CdS, porta a questa criticità per molti CdS di area scientifica e sanitaria. Non viene prevista per la criticità nessuna possibile soluzione, mentre sarebbe stato interessante prevedere per gli studenti del primo anno momenti di riflessione sul CdS (modalità di studio, illustrazione delle numerose attività previste negli anni successivi e, soprattutto, incontri destinati ad illustrare i possibili sbocchi*

*lavorativi) per seguire poi nel tempo gli effetti di tali sforzi.*

### **Criticità**

*Non si evidenziano criticità maggiori. Il documento è chiaro, dettagliato e ben leggibile. Le analisi sono corrette e in maggioranza basate su dati verificabili*

*Come criticità minori si può osservare che in alcuni casi le scadenze previste per le azioni correttive non sembrano corrette o realistiche:*

*Obiettivo n. 2017-1-2: Migliorare le conoscenze di statistica. Viene messa come scadenza ottobre 2019. Mentre è comprensibile il lasso di due anni per raggiungere un obiettivo complesso come questo, non è chiaro perchè non si preveda di inserire le modifiche nel Manifesto degli studi a primavera.*

*Obiettivo n. 2017-2-1: Proporre occasioni di informazione rispetto ai potenziali diversi ruoli professionali in cui può essere efficacemente impiegato un laureato in CTF. La scadenza è novembre 2019; anche in questo caso la scadenza dovrebbe essere legata alla progettazione dell'Anno Accademico e quindi posta nella primavera del 2019 o del 2020 oppure dovrebbero essere previste più scadenze (steps) per una implementazione delle occasioni di informazione nel tempo.*

*Per ciò che riguarda nella sezione 3 la situazione aule, viene giudicata critica solo la sede di via Araldi (Obiettivo n. 2017-3-1: Sollecitare gli OO.AA competenti a intervenire per la struttura MO-23), mentre anche altre sedi, perfino MO51, presentano problemi dovuti ad una gestione che a volte non tiene conto delle caratteristiche delle varie coorti di studenti (numerosità) del peso degli insegnamenti (n CFU attribuiti) e del CdS ( es. frequenza obbligatoria o no). Sarebbe auspicabile una gestione delle aule in comune tra tutti i Dipartimenti che gravitano nel Campus e non la prelazione di alcune aule per alcuni CdS.*

*L'Obiettivo n. 2017-3-4: Fornire agli studenti maggiori spazi per lo studio e/o il ristoro, che considera un punto veramente dolente della nuova struttura avrebbe meritato un'analisi più approfondita per portare agli organi competenti dei suggerimenti fattivi con la speranza di raggiungere delle soluzioni.*

*Obiettivo n. 2017-4-1: Rendere accessibili tutti i documenti del Consiglio e Commissioni di CdS in CTF a tutti i membri del Consiglio stesso: questo obiettivo dovrebbe essere raggiunto in tempi più brevi non ad ottobre 2019 per rendere consapevoli rapidamente tutti gli attori del CdS delle attività svolte.*

### **Suggerimenti**

*Ripensare alle scadenze previste ed eventualmente modificarle o in alcuni casi presentarle sotto forma di steps da raggiungere nel tempo o da ripetere fino al compimento delle azioni (es. Obiettivo n. 2017-3-1: Sollecitare gli OO.AA competenti a intervenire per la struttura MO-23, Obiettivo n. 2017-3-2: Trasferire in spazi adeguati le esercitazioni di laboratorio di preparazione estrattiva e sintetica dei farmaci e Obiettivo n. 2017-3-3: Implementazione della strumentazione disponibile per le esercitazioni di laboratorio degli insegnamenti degli ultimi anni).*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

### **Aspetti da considerare:**

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

#### Fonti:

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Gli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR non evidenziano problemi di grossa entità; l'analisi delle schede da parte del CdS è stata svolta in modo adeguato ed approfondito e sono state messe in evidenza anche piccole problematiche come:*

*La moderata capacità di attrazione di nuove matricole da fuori regione, che è inferiore alla media delle università del Nord Est, ma superiore alla media nazionale.*

*La bassa percentuale di internazionalizzazione, nonostante i numerosi studenti che vanno in Erasmus; questa criticità è già stata risolta, riconoscendo a questi studenti i CFU del lavoro di tesi come conseguiti all'estero.*

*Si può rimarcare che non viene evidenziato quello che è un punto di forza del CdS cioè il fatto che la totalità dei docenti appartiene a SSD di base o caratterizzanti per il CdS.*

#### Criticità

*Nessuna*

#### Suggerimenti

*Nessuno*

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

#### Fonti

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Le azioni di miglioramento previste nel RAR 2017 per il periodo di riferimento sono state messe in atto e per la quasi totalità già concluse.*

*Le criticità indicate nella relazione della CP-DS 2016 sono state recepite e le proposte di miglioramento sono state accettate ove possibile oppure sono state esposte le ragioni per cui esse non potevano trovare realizzazione.*

*Le attività messe in campo sono documentate nei verbali della commissione AQ e del CCdS; inoltre nell'area riservata al CdS è presente una tabella di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività previste.*

### **Criticità**

*Nessuna*

### **Suggerimenti**

*Nessuno*

## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?
- I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?
- Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?
- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)
- Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?
- E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?
- Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

#### Fonti:

- Verballi Consiglio CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (**non disponibile nel 2017**)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

*Gli esiti dei questionari di valutazione degli studenti sono adeguatamente considerati e analizzati alla fine di ogni semestre dal presidente del CdS e dal CCdS allo scopo di individuare criticità e punti di forza, come descritto nel documento del Sistema di Gestione AQ al processo 4, come rilevabile dai verbali.*

*Tali risultati sono poi riassunti nel quadro B6 della SUA-CdS che per approfondimenti nel dettaglio rimanda al documento di Valutazione della Qualità della Didattica.*

*I dati raccolti e analizzati sono disponibili nella Valutazione della Didattica del DSV sul sito web dell'UNIMORE nella sezione Assicurazione Qualità, ma non si evidenziano attività di discussione con gli studenti, ad esclusione di quanto avviene nella commissione tutorato.*

*Gli studenti hanno la possibilità di esprimere un commento libero, sempre in forma anonima, all'interno dei questionari di valutazione in cui possono proporre azioni di miglioramento; proposte o eventuali reclami possono essere inoltre portati all'attenzione del Consiglio di CdS, dagli studenti tramite i loro rappresentanti, oppure direttamente da docenti e personale di supporto.*

*L'attività di tutorato in itinere inoltre permette di recepire eventuali mancanze nell'erogazione della didattica.*

*Gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati forniti da Alma Laurea sono adeguatamente analizzati e considerati come riportato dalla SUA-CdS nel quadro B7.*

*Le criticità sono state rilevate e discusse dal gruppo AQ del CdS il quale nel RAR e nel RRC ha previsto azioni di miglioramento come indicato nei verbali del consiglio del CdS.*

*La relazione della CP-DS 2016 è stata presa in considerazione dal CCdS (RAR 2017)). Infatti nel RAR 2017 il corso di studio ha tenuto conto di ogni considerazione fatta dalla CP-DS recependo i suggerimenti e/o rispondendo in modo adeguato ai punti critici da essa messa in evidenza. Le azioni correttive sono state intraprese e in buona parte portate a termine come dimostrato nella tabella dello stato di avanzamento del RAR*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_13\\_Chim\\_Tecnol\\_Farm/RAR-SMA/TabellaAzioniCorrettive%20RAR\\_CTF2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_13_Chim_Tecnol_Farm/RAR-SMA/TabellaAzioniCorrettive%20RAR_CTF2017.pdf))*

*Complessivamente ci si attesta un buon tasso di soddisfazione degli studenti, in corso e laureati.*

### **Criticità**

*La CP-DS ha individuato all'unanimità la mancanza della presentazione degli esiti della valutazione della didattica agli studenti per un momento di discussione come una criticità. Questo passaggio sarebbe importante per coinvolgere maggiormente gli studenti nella gestione e progettazione del corso di studio e renderli consapevoli dell'importanza che viene attribuita al loro giudizio.*

### **Suggerimenti**

*Coinvolgere maggiormente gli studenti nella politica di Assicurazione della Qualità d'Ateneo e nelle proposte di miglioramento.*

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verballi del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS ha predisposto il documento di "Gestione AQ del CdS". In esso sono chiaramente indicati i processi e le azioni da intraprendere per il monitoraggio della qualità della formazione con anche i documenti a cui fare riferimento. La documentazione è facilmente reperibile nell'area riservata del Dipartimento di Scienze della Vita. Il documento tuttavia non risulta aggiornato secondo i richiami delle linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite e implementate sino al 10 Agosto 2017, inoltre, la pagina web del Dipartimento non è aggiornata e risulta ancora presente il documento di gestione del 2015.*

##### Nomina Gruppo AQ:

[http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Verballi\\_CCdS/2017/2017\\_02\\_01\\_CDS/](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Verballi_CCdS/2017/2017_02_01_CDS/)

##### Documento di gestione:

[http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20LM8.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20LM8.pdf)

##### Criticità:

*Nessuna maggiore criticità. Come minori criticità si osserva che il "Sistema di Gestione" presenta aspetti superati dalle linee guida più recenti per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio.*

### Suggerimenti:

Si suggerisce di aggiornare il "Sistema di Gestione" secondo le linee guida più recenti e di aggiornare il sito web del Dipartimento rendendo accessibile a tutti l'ultimo documento di Gestione AQ licenziato dal CdS

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili "studi di settore" per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

### Analisi della situazione:

Dalla SUA del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/SUA/LM-8\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/SUA/LM-8_SUA_2017.pdf)) si evince l'istituzione del Comitato di Indirizzo della LM in Biotecnologie Industriali, la cui composizione è stata proposta dal CCdS nella seduta del 21 gennaio 2015 e approvata dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 29 gennaio 2015. Da allora il Comitato di indirizzo, pur non essendo specificata nel documento la frequenza degli incontri, si è riunito con periodicità annuale. Nella seduta del 9 giugno 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_06\\_09\\_CDS/Verbale\\_CCdS\\_9giugno2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Verbali_CCdS/2017/2017_06_09_CDS/Verbale_CCdS_9giugno2017.pdf)) il CCdS ne ha proposto il suo ampliamento auspicando di individuare membri esterni appartenenti soprattutto ad aziende o enti del territorio così che possano esserci contatti facilmente fruibili non solo dal CdS, ma anche dagli studenti per eventuali tirocini o tesi in azienda. Nella stessa seduta è stata proposta la riunione del CI per il mese di ottobre dello stesso anno. A tutt'oggi comunque il Comitato di indirizzo non si è ancora riunito. Le criticità sollevate dal CI nella riunione del 2016 sono state tutte affrontate dal CdS.

Non sono disponibili studi di settore per definire i profili professionali dei laureati magistrali in biotecnologie industriali, ma il CdS ha intrapreso l'azione di valutare i dati dello studio occupazionale condotto dal referente del dipartimento di "job placement" al fine di monitorare le carriere per una definizione sempre aggiornata dei profili professionali (CdS: [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_10\\_20\\_CDS/Verbale\\_CCdS\\_20ottobre2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Verbali_CCdS/2017/2017_10_20_CDS/Verbale_CCdS_20ottobre2017.pdf)).

#### Criticità:

*Assenza di consultazione del CI per l'anno 2017. Come elemento di criticità minore si rileva la poca pubblicizzazione su sito web del Dipartimento della consultazione delle parti interessate.*

#### Suggerimenti:

*Si suggerisce di promuovere l'incontro con le parti interessate. Si suggerisce inoltre di avviare la sua consultazione in periodi dell'anno consoni per un efficace intervento sull'offerta formativa del CdS eventualmente necessario.*

## 1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS

### 1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

#### Aspetti da considerare

- *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?*
- *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*
- *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)*
- *Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?  
Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A3*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *Bandi di ammissione*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Nel Regolamento Didattico approvato nel CdS del 27/09/2017 (<http://www.unimore.it/ateneo/regolamenti.html>) e nella SUA2017 sono esplicitati i titoli necessari per l'ammissione alla LM in Biotecnologie. Per essere ammessi è richiesto il possesso di requisiti curriculari e il superamento di una prova di verifica delle conoscenze personali esplicitati nel bando di ammissione (<http://www.unimore.it/AZdoc/Bando2017LM8BIOTECNOLOGIEINDUSTRIALI.pdf>). Questa modalità di ammissione è entrata in vigore già dal 2015. IL CdS ha mantenuto le modifiche alla modalità del test di ammissione apportate nel 2016. Per il 2017 hanno presentato domanda 29 candidati. Di questi, 21 si sono presentati ai test di verifica delle conoscenze personali e hanno superato la valutazione. Ad oggi, risultano immatricolati 11 studenti (al 13/11/2017). La verifica delle conoscenze personali viene effettuata dalla Commissione valutazione preparazione personale nominata dal Consiglio di Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Verbal\\_CCDs/2017/2017\\_10\\_20\\_CDS/Verbale\\_CCDs\\_20ottobre2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Verbal_CCDs/2017/2017_10_20_CDS/Verbale_CCDs_20ottobre2017.pdf)). Il corso di studi, mediante attività di tutoraggio del Presidente del CdS e del Tutor del CdS assicura sostegno in ingresso ed in itinere. L'attività di tutorato effettuata è visionabile dalla documentazione presente*

in *area riservata* del *Dipartimento*.  
([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/)).

#### Criticità

Nessuna

#### Suggerimenti

Nessuno

### **1.3.b Offerta formativa erogata**

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

Nella SUA del CdS, nel quadro A4 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/SUA/LM-8\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/SUA/LM-8_SUA_2017.pdf)) sono chiaramente riportati i risultati di apprendimento attesi.

Il sistema di Gestione del CdS ha verificato le quote degli insegnamenti in ESSE3 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Compilazione%20schede%20insegnamenti/verifica\\_schede\\_insegnamenti\\_17\\_18.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Compilazione%20schede%20insegnamenti/verifica_schede_insegnamenti_17_18.pdf)) ed inoltre il CdS si è munito di una tabella di Tuning per la verifica della coerenza tra i contenuti e i risultati di apprendimento attesi per ciascun insegnamento

([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tabella%20di%20Tuning/fino\\_2017/Tabella\\_Tuning\\_LM8\\_fino2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tabella%20di%20Tuning/fino_2017/Tabella_Tuning_LM8_fino2017.pdf)). Il documento pubblicato è stato presentato a più riprese al nel CCdS. Il CdS monitora regolarmente i questionari di valutazione degli insegnamenti ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/VerbalicorsidiStudio/2017/2017\\_06\\_09\\_CDS/Verbale\\_CCdS\\_9giugno2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/VerbalicorsidiStudio/2017/2017_06_09_CDS/Verbale_CCdS_9giugno2017.pdf)) da cui emerge l'attenzione verso l'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio, la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione, le conoscenze preliminari e le attività di esercitazioni/laboratorio. Dall'analisi generale di questi parametri non risultano evidenziate criticità (D1 75%, D2 81%, D3 90%, D8 90% e D9 96%).

I risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti sono disponibili nell'area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20 tirocini/Didattica/ValutazioneDidattica\\_16\\_17.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20 tirocini/Didattica/ValutazioneDidattica_16_17.pdf)). Sono disponibili anche le valutazioni effettuate nell'anno 2015 e 2016.

## Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Nessuno

## 1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### 1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento

#### Aspetti da considerare

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*

- Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

Il Regolamento Didattico del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Regolamento%20Didattico/RegolamentoDidattico\\_LM8\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Regolamento%20Didattico/RegolamentoDidattico_LM8_2017.pdf)) definisce le regole per lo svolgimento delle verifiche finali. Non sono previsti accertamenti in itinere che concorrano alla definizione del voto finale dell'esame. Il CdS esamina i questionari di valutazione degli insegnamenti, ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Didattica/ValutazioneDidattica\\_16\\_17.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Didattica/ValutazioneDidattica_16_17.pdf)) dalle quali risulta che le modalità di esame sono state definite chiaramente (D04 96%).

Il regolamento didattico del CdS specifica in maniera chiara quali sono le modalità di ingresso e la valutazione dell'elaborato finale di tesi.

Le attività di tirocinio/stage sono previste, chiaramente illustrate e valutate mediante un questionario di valutazione, i risultati sono stati discussi in un CdD e i dati pubblicati sul sito web del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>). Gli esiti del questionario di valutazione sono visibili anche nell'area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Tirocini/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Tirocini/)).

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

Nessuno

## 1.4.b Prova finale

### Aspetti da considerare

- Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?
- Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)
- Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?
- L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?

### Fonti:

- SUA-CdS: Quadro A5
- Regolamento Didattico del CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

## Analisi della situazione

Il regolamento didattico del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Regolamento%20Didattico/RegolamentoDidattico\\_LM8\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Regolamento%20Didattico/RegolamentoDidattico_LM8_2017.pdf)) e la SUA definiscono la modalità di svolgimento e la valutazione dell'elaborato finale di tesi ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/SUA/LM-8\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/SUA/LM-8_SUA_2017.pdf)).

## Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Nessuno

## 1.5) Qualificazione del docente

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*
  - *[D07] Il docente espone in modo chiaro?*
  - *[D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

Nel Sistema di Gestione AQ del CdS non si prevede alcuna procedura di monitoraggio e omogeneizzazione del curriculum dei docenti. È emersa una problematica di mancata omogeneità dei CV dei docenti disponibili online ed è stata discussa in un punto all'o.d.g. di un Consiglio di Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017\\_01\\_26/Allargata/](http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017_01_26/Allargata/)) senza essere stata comunque affrontata in modo prioritario. Come riportato nei punti 1.3) ed 1.4). Il CdS monitora regolarmente i questionari di valutazione degli insegnamenti, come indicato nel verbale ([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Verbaliccds/2017/2017\\_10\\_20\\_CDS/Verbale\\_CCDs\\_20ottobre2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_8_Biotec_Industriali/Verbaliccds/2017/2017_10_20_CDS/Verbale_CCDs_20ottobre2017.pdf)

[http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Didattica/ValutazioneDidattica\\_16\\_17.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Didattica/ValutazioneDidattica_16_17.pdf)). Dal punto di vista generale non si evidenziano criticità (media di soddisfazione dei quesiti: D05 97%, D06 85%, D07 87% e D10 97%), si segnala un'evidenza, non persistente, per un singolo insegnamento, denominato 4, in cui, il presidente del CdS ha preso contatti e affrontato le criticità con il docente.

## Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Proporre un formato con campi definiti su cui i docenti possano inserire le informazioni sul loro CV al fine di rendere omogenei i CV dei docenti.

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- SUA-CdS: Quadro B2
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D15] *Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc.) è sostenibile?*
  - [D16] *L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc...) è accettabile?*

- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione del processo formativo ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Sistem%20di%20Gestione%20CdS%20LM8.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Sistem%20di%20Gestione%20CdS%20LM8.pdf)) e, dall'esito dei questionari di valutazione, non risultano criticità da segnalare (D16 92%). Pur essendo convocati con regolarità i CCdS, non sono presenti punti di discussione specifici dedicati al coordinamento sui programmi tra gli insegnamenti, una azione di miglioramento viene effettuata attraverso l'attività di tutoraggio del Presidente del CdS, il quale contatta i docenti referenti del corso o propone in sede di CCdS le modifiche sull'offerta didattica ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/VerbalicorsidiStudio/2017/2017\\_01\\_20\\_CDS/Verbale\\_CCdS\\_20gennaio2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/VerbalicorsidiStudio/2017/2017_01_20_CDS/Verbale_CCdS_20gennaio2017.pdf)). La verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento o la razionalizzazione degli orari è affidata all'analisi dei questionari di valutazione dalla quale non emergono criticità generali (D15 87%).

### **Criticità**

Nessuna

### **Suggerimenti**

Nessuno

## **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

Come indicato dalla Sua, e dai verbali in area riservata del CdS, sono presenti attività di orientamento sia in ingresso che in uscita ed attività di tutoraggio in itinere.

Tutoraggio in ingresso, itinere e in uscita: nella riunione del CCdS del mese di ottobre è stata presentato, discusso e approvato un piano di attività di tutoraggio in ingresso, in itinere ed in uscita ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Verbal\\_CCDs/2017/2017\\_10\\_20\\_CDS/Verbale\\_CCdS\\_20ottobre2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Verbal_CCDs/2017/2017_10_20_CDS/Verbale_CCdS_20ottobre2017.pdf),

[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/Piano%20delle%20Attivita%20di%20Tutorato.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/Piano%20delle%20Attivita%20di%20Tutorato.pdf)). Le tempistiche dettate nel piano di attività sono tali da valutare adeguatamente la soddisfazione degli studenti e rendere efficaci le eventuali azioni di miglioramento da avviare. Nell'area riservata del Dipartimento sono presenti i verbali relativi alle attività di tutorato svolte. ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/)).

Periodi di studio all'esterno: l'Ufficio Tirocini offre a laureandi un servizio di consulenza individuale ed assistenza continua. La coerenza del Progetto di Tirocinio viene verificata e seguita nel tempo da un docente tutore che garantisce la congruità dell'attività svolta con il progetto formativo del laureando. Per migliorare e/o ottimizzare questo tipo di attività, l'esperienza avuta dallo studente e il giudizio sullo studente da parte del tutor aziendale vengono valutati attraverso la compilazione di un questionario di valutazione ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Tirocini/ValutazioneTirocini\\_16\\_17.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Tirocini/ValutazioneTirocini_16_17.pdf)).

Mobilità internazionale degli studenti: Il referente unico per i progetti Erasmus e per l'internazionalizzazione organizza una giornata informativa presentando opportunità di studio all'estero e possibilità di scambio mediante l'Association for European Life Science Universities.

## Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Si suggerisce di mantenere sempre viva la pubblicizzazione di questi eventi a supporto della carriera universitaria degli studenti ed introdurre, ove possibile, delle procedure di valutazione atte a migliorare o ottimizzare i servizi offerti.

## 1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)

### Aspetti da considerare

- Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
- I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?

### Fonti

- SUA-CdS: Quadro B4
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
  - [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono

*adeguati?*

- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### **Analisi della situazione**

*Il CdS può contare su un pool di aule (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/accesso-diretto/articolo1003031736.html>) e infrastrutture giudicate soddisfacenti dagli studenti, come emerge dai questionari compilati per ciascun insegnamento (D12 86% e D13 90%).*

#### **Criticità**

*Nessuna*

#### **Suggerimenti**

*Nessuno*

## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Gruppo de Riesame si compone dei 3 componenti obbligatori (di questi 2 sono rappresentanti degli studenti) e 3 aggiuntivi. E' stato consultato inoltre anche il responsabile della qualità della didattica del Dipartimento. A pag. 2 del documento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/RRC/2017/RRC%202017\\_LM8.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/RRC/2017/RRC%202017_LM8.pdf)) e dai verbali*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/RRC/2017/Verbal%20Gruppo%20Riesame/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/RRC/2017/Verbal%20Gruppo%20Riesame/)) si evince che le tempistiche, il numero degli incontri e la discussione della documentazione è stata organizzata in modo efficace, così come la collegialità delle attività.*

#### Criticità

*Nessuna*

#### Suggerimenti

*Nessuno*

### 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

#### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- *Per ognuna delle 5 sezioni del RRC*
  - ❖ *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?*
  - ❖ *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
  - ❖ *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?*
- *Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

## Fonti

- *Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il Rapporto risulta redatto in modo efficace e in base alla documentazione messa a disposizione nell'area riservata del Dipartimento.*

*Per quanto concerne la Sezione 1 "DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS", non si evidenziano criticità in quanto la definizione del profilo culturale e professionale del laureato magistrale in Biotecnologie Industriali è accuratamente definito. I dati forniti da Almalaurea e dalla Segreteria didattica riguardo al grado di soddisfazione del percorso di studi effettuato e l'inserimento nel mondo del lavoro evidenziano risultati lusinghieri per il CdS. Tale performance è da mettere in relazione anche con il lavoro di miglioramento del CdS svolto finora in collaborazione con il Comitato di Indirizzo. Sebbene la mancata riunione di quest'ultimo nel 2017 presenti un punto di criticità.*

*Per quanto concerne la Sezione 2 "L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE", si evidenziano correttamente 3 punti di criticità a pagina 9, e cioè che il CdS non ha introdotto un monitoraggio delle carriere, che non siano state svolte attività formative specifiche in grado di colmare le carenze nelle conoscenze personali dello studente ed infine il ridotto numero di CFU acquisiti all'estero. Le soluzioni proposte per la risoluzione di tali criticità sono adeguate compatibilmente con gli strumenti a disposizione del CdS.*

*Per quanto concerne la Sezione 3 "RISORSE DEL CdS", si evidenziano 2 criticità, quali la scarsa attrattività del CdS verso studenti laureati triennali di altri Atenei e la scarsa adeguatezza delle aule didattiche utilizzate. Le azioni risolutive proposte risultano verosimili per entrambe le criticità sollevate. Riguardo la scarsa attrattività del CdS verso studenti triennali di altri Atenei, dall'analisi della RRC non emerge chiaramente questo aspetto come si evince dagli indicatori SUA pubblicati in area riservata ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/RRC/2017/Dati/Indicatori\\_SUACdS.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/RRC/2017/Dati/Indicatori_SUACdS.pdf)).*

*Per quanto concerne la Sezione 4 "Monitoraggio e Revisione del CdS", nella relazione le conclusioni sono adeguatamente argomentate e coerenti. L'unica criticità sollevata riguardo la composizione del comitato di indirizzo viene affrontata in maniera adeguata.*

*Per quanto concerne la Sezione 5 "Commento agli indicatori", il documento osserva la presenza di un numero ridotto di studenti e, in particolare, scarsa attrattività del CdS per gli studenti triennali provenienti da altri atenei a causa della limitata visibilità extra-ateneo del CdS (come evidenziato anche nella sezione 3). La scarsa percentuale di studenti che acquisisce CFU all'estero, la scarsa percentuale di studenti che ha conseguito il precedente titolo di studio all'estero. Le soluzioni proposte alle criticità sono verosimili ed alla portata delle risorse del CdS*

## Criticità

*Una criticità di minore entità coinvolge la sezione 3, non è chiaro il nesso tra analisi e criticità individuata riguardo la scarsa attrattività del CdS nei confronti di studenti triennali provenienti da altri atenei.*

## Suggerimenti

*Nessuno*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

### **Aspetti da considerare:**

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

### **Fonti:**

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*La SMA è presentata in modo accurato richiamando gli indicatori in modo specifico.*

### **Criticità**

*Nessuna*

### **Suggerimenti**

*Un richiamo numerico per comprendere quanto il CdS sia sopra o sotto la media per gli indicatori potrebbe aiutare a dare una dimensione sia ai punti di forza che alle criticità.*

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

### **Fonti**

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Il CdS ha recepito le criticità emerse dalla CP-DS e messo in atto le azioni di miglioramento convocando in data 23 gennaio 2017 il gruppo del riesame per la valutazione delle azioni da intraprendere ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/RAR-SMA/2017/Verbale\\_RAR\\_23gennaio2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/RAR-SMA/2017/Verbale_RAR_23gennaio2017.pdf)). Il monitoraggio delle azioni intraprese è stato documentato e riassunto in un documento presente in area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/RAR-SMA/2017/Monitoraggio%20azioni%20correttive%20RAR2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/RAR-SMA/2017/Monitoraggio%20azioni%20correttive%20RAR2017.pdf)). Da questo documento si evince sia il risultato ottenuto, sia che le azioni di miglioramento sono state affrontate nei periodi di riferimento in maniera adeguata. Tali azioni sono riscontrabili anche nei verbali del CCdS disponibili in area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/VerbalicorsidiStudio/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/VerbalicorsidiStudio/)).*

### **Criticità**

*Nessuna*

### **Suggerimenti**

*Nessuno*

## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
- *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
- *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
- *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

#### Fonti:

- *Verbali Consiglio CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (non disponibile nel 2017)*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*I questionari di valutazione degli insegnamenti compilati dagli studenti sono analizzati dettagliatamente al termine di ogni semestre didattico o nel mese di settembre di ogni anno sotto la responsabilità primaria dal Presidente del CdS. Evidenze di queste attività sono presenti nel verbale del CCdS in area riservata ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_10\\_20\\_CDS/Verbale\\_CCdS\\_20ottobre2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Verbali_CCdS/2017/2017_10_20_CDS/Verbale_CCdS_20ottobre2017.pdf)). Il Presidente del CdS discute i risultati inerenti alla soddisfazione dei laureandi ed all'occupazione dei laureati (dati AlmaLaurea) durante il processo di tutoraggio in ingresso [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_8\\_Biotec\\_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/Ingresso/2017/Presentazione\\_LM8\\_2017\\_It.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_8_Biotec_Industriali/Documenti%20gestione%20del%20CdS/Tutorato/Ingresso/2017/Presentazione_LM8_2017_It.pdf) ed in fase di approvazione del Rapporto Ciclico del Riesame. I dati raccolti vengono pubblicati sul sito web del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>), tuttavia questi non vengono presentati o discussi con gli studenti in incontri specifici. L'attività di tutorato permette di rendere note in modo adeguato le osservazioni, proposte di miglioramento e/o reclami degli studenti, mentre i docenti possono contattare il Presidente di CdS od intervenire direttamente in CCdS per fare osservazioni e proporre eventuali perfezionamenti.*

### **Criticità**

*Nessuna*

### **Suggerimenti**

*Si suggerisce di programmare un incontro con gli studenti di ogni anno di corso per illustrare i questionari e i risultati complessivi emersi e di pubblicizzare le valutazioni emerse dall'analisi dei questionari come deliberato dal Senato Accademico del 21 giugno 2016*

*(<https://wss.unimore.it/private/organicollegiali/Delibera.aspx?IdEnte=1&IdOrgano=2&IdDelibera=30303>).*

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verbali del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione", rintracciabile al link (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030936.html>) in cui sono adeguatamente individuati i processi messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della formazione. Il documento tuttavia non risulta aggiornato secondo i richiami delle linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite e implementate sino al 10 Agosto 2017.*

##### Criticità:

*Nessuna maggiore criticità. Come minori criticità si osserva che il "Sistema di Gestione" presenta aspetti superati dalle linee guida più recenti per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio. Inoltre, la documentazione in area riservata risulta facilmente reperibile ma spesso non aggiornata a pari passo con le tempistiche richieste dal "Sistema di Gestione".*

### Suggerimenti:

*Si suggerisce di aggiornare il “Sistema di Gestione” secondo le linee guida più recenti e di rendere reperibile la documentazione in area riservata secondo le tempistiche richieste dallo stesso.*

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili “studi di settore” per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

### Analisi della situazione:

*Dalla SUA-CdS 2017 emerge che il CdS possiede un Comitato di Indirizzo (CI). Sebbene modi e tempi di consultazione delle parti interessate non sono chiaramente indicate, risulta che la periodicità degli incontri del CI è annuale. Per il 2017 il Comitato di Indirizzo si è riunito in data 22 settembre. Il verbale della riunione è disponibile nell'area riservata del Dipartimento*  
*([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/Comitato%20Indirizzo/2017/22092017\\_Verbale%20comitato%20indirizzo\\_%20LM9%20.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/Comitato%20Indirizzo/2017/22092017_Verbale%20comitato%20indirizzo_%20LM9%20.pdf)), dal quale si evincono le azioni intraprese dal CCdS per armonizzare la distribuzione dei crediti formativi tra il primo ed il secondo semestre del primo anno, emersa come criticità dai questionari di valutazione degli insegnamenti compilati dagli studenti, e le indicazioni di variazione dell'offerta formativa. Dal verbale risulta evidente inoltre la variazione della composizione del CI come approvato dal CCdS del febbraio scorso (Verbale Cds: [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_02\\_13\\_Bozza%20Verbale%20CCdS\\_%20prov.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/Verbali_CCdS/2017/2017_02_13_Bozza%20Verbale%20CCdS_%20prov.pdf)). Non sono presenti studi di settore per definire i profili professionali del CdS, ma risulta evidente l'azione del CdS nel modificare la composizione del comitato di indirizzo al fine di individuare componenti più pertinenti all'ambito delle biotecnologie mediche.*

### Criticità:

*Nessuna maggiore criticità. Come elemento di criticità minore si rileva la poca pubblicizzazione su sito web del Dipartimento della consultazione delle parti interessate.*

#### Suggerimenti:

Nessuno

### 1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS

#### 1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

##### Aspetti da considerare

- *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate?*
- *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*
- *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)*
- *Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?  
Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

##### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A3*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *Bandi di ammissione*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

##### Analisi della situazione

*Nel Regolamento Didattico approvato nel CdS del 26/09/2017 (allegato al verbale del CdS: [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/VerbalicorsidiStudio/CCdS/2017/202017\\_09\\_26\\_verbale%20Otelematico.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/VerbalicorsidiStudio/CCdS/2017/202017_09_26_verbale%20Otelematico.pdf)) e nella SUA2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/SUA/LM-9\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/SUA/LM-9_SUA_2017.pdf)) sono esplicitati i titoli necessari per l'ammissione alla LM in Biotecnologie Mediche. Per essere ammessi è richiesto il possesso di requisiti curriculari e il superamento di una prova di verifica delle conoscenze personali esplicitati nel bando di ammissione (<http://www.unimore.it/AZdoc/Bando2017LM9BIOTECNOLOGIEMEDICHE.pdf>). La verifica delle conoscenze iniziali viene effettuata dalla Commissione esaminatrice nominata dal Consiglio di Dipartimento come chiaramente indicato nel bando di ammissione. Il CdS inoltre possiede un Referente per l'orientamento in ingresso, il quale illustra, assieme al Delegato all'Orientamento del CdS, il Presidente del Corso di Studio o un suo delegato e docenti del CdS le caratteristiche essenziali del corso di laurea magistrale, le peculiarità dell'offerta formativa, e i principali sbocchi occupazionali. Risulta organizzata, inoltre, una attività di tutoraggio in itinere che è affidata ai singoli Docenti, per quanto riguarda difficoltà legate ai singoli insegnamenti, e dal Coordinatore Didattico per le varie problematiche che gli studenti possono incontrare durante il percorso formativo. Al momento non si riscontra la presenza in area riservata di verbali relativi all'attività di tutorato svolta.*

### Criticità

*Nessuna criticità maggiore. Una minore criticità è rappresentata dall'assenza di documentazione relativa alle attività di tutorato svolte.*

### Suggerimenti

*Si suggerisce di aggiornare l'area riservata con la documentazione relativa all'attività di tutorato.*

## **1.3.b Offerta formativa erogata**

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Nella SUA del CdS, nel quadro A4 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/SUA/LM-9\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/SUA/LM-9_SUA_2017.pdf)) sono chiaramente riportati i risultati di apprendimento attesi.*

*Il sistema di Gestione del CdS ha verificato il completamento delle schede degli insegnamenti ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/VerbalicorsidiStudio/2017/2017\\_02\\_13\\_Bozza%20Verbale%20CCdS\\_%20prov.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/VerbalicorsidiStudio/2017/2017_02_13_Bozza%20Verbale%20CCdS_%20prov.pdf)).*

*Il CdS non ha al momento provveduto a fornire una tabella di Tuning per la verifica della coerenza tra i contenuti e i risultati di apprendimento attesi per ciascun insegnamento (criticità emersa anche dalla CP-DS del 2015 e del 2016 anche se relativa ad un CdS non più presente). Dai questionari di valutazione della didattica non si evidenziano criticità (D01 90%, D02 91%, D03 92%, D08 98% e D09 94%). In area riservata del Dipartimento non sono visibili i questionari di valutazione degli insegnamenti. Questi sono stati discussi in un CCdS di ottobre, il cui verbale è stato presentato alla CP-DS solo in forma di bozza e non ancora approvato. Le attività di tirocinio/stage sono previste.*

### **Criticità**

*Dotarsi di una tabella di Tuning per la coorte attuale del CdS.*

### **Suggerimenti**

*Si suggerisce di aggiornare l'area riservata.*

## **1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### **1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento**

#### **Aspetti da considerare**

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### **Fonti**

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - [D04] *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*
- *Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

Il Regolamento Didattico del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/Verbal\\_CCDs/2017/%202017\\_09\\_26\\_verbale%20telematico.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/Verbal_CCDs/2017/%202017_09_26_verbale%20telematico.pdf)) definisce le regole per lo svolgimento delle verifiche finali. Non sono previsti accertamenti in itinere che concorrano alla definizione del voto finale dell'esame. Il CdS esamina i questionari di valutazione degli insegnamenti (verbale CCdS 30/10/2017 presentato alla CP-DS solo in forma di bozza e non ancora approvato) dai quali risulta che le modalità di esame sono state definite chiaramente (D04 96%).

Il regolamento didattico del CdS specifica in maniera chiara quali sono le modalità di ingresso e la valutazione dell'elaborato finale di tesi. Le attività di tirocinio/stage sono previste, chiaramente illustrate e valutate mediante un questionario di valutazione, i risultati sono stati discussi in un CdD e i dati pubblicati sul sito web del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>).

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

Nessuno

## 1.4.b Prova finale

### Aspetti da considerare

- Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?
- Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)
- Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?
- L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?

### Fonti:

- SUA-CdS: Quadro A5
- Regolamento Didattico del CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

Il regolamento didattico del CdS e la SUA definiscono la modalità di svolgimento e la valutazione dell'elaborato finale di tesi ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/SUA/LM-9\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/SUA/LM-9_SUA_2017.pdf), [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/Verbal\\_CCDs/2017/%202017\\_09\\_26\\_verbale%20telematico.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/Verbal_CCDs/2017/%202017_09_26_verbale%20telematico.pdf)).

### Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Nessuno

## 1.5) Qualificazione del docente

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*
  - *[D07] Il docente espone in modo chiaro?*
  - *[D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

*Nel Sistema di Gestione AQ del CdS non è riportata alcuna procedura per monitorare la presenza e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti. La problematica di una mancata omogeneità dei CV dei docenti disponibili online, sebbene considerata non prioritaria, è stata affrontata a livello di Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017\\_01\\_26/Allargata/](http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017_01_26/Allargata/)).*

*Come riportato nei punti 1.3) ed 1.4), il CdS monitora regolarmente le schede di valutazione degli insegnamenti, come indicato nel verbale che per il momento è giunto solamente in forma di bozza ai componenti della CP-DS, questo dovrà essere approvato in una seduta successiva del CCdS. (Verbale CdS 30 ottobre 2017: [http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_2_Biotecnologie/Verbali_CCdS/2017/)). Dal punto di vista generale non si evidenziano criticità (media di soddisfazione dei quesiti: D05 96%, D06 91%, D07 92% e D10 95%), si segnala solo un'evidenza per un singolo insegnamento, in cui, il presidente del CdS ha preso contatti e affrontato le criticità con il docente.*

### Criticità

*Nessuna criticità di rilievo. Come minore criticità si rileva la necessità di avere in area riservata la disponibilità dei verbali approvati dal CdS in tempo utile.*

## Suggerimenti

*Si suggerisce una maggiore celerità nell'approvazione dei verbali delle sedute del CCdS.*

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B2*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?*
  - *[D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc..) è accettabile?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione del processo formativo (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030936.html>) e, dall'esito dei questionari di valutazione, non risultano in generale criticità da segnalare (D15 72% D16 75%). Si evidenzia comunque uno squilibrio di crediti tra semestri. Tale criticità è stata discussa nella riunione con il Comitato di Indirizzo e affrontata in modo adeguato in seno al CCdS del 30 ottobre 2017. Non si evincono punti all'o.d.g. dei CCdS dedicati al coordinamento dei programmi tra gli insegnamenti. Una azione di miglioramento di tale aspetto potrebbe essere effettuata attraverso l'attività di tutoraggio di cui tuttavia non si ha traccia di verbali. Risulta comunque presente una attività di monitoraggio effettuata da parte del Presidente del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_02\\_13\\_Bozza%20Verbale%20CCdS\\_%20prov.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/Verbali_CCdS/2017/2017_02_13_Bozza%20Verbale%20CCdS_%20prov.pdf)).*

#### Criticità

*Nessuna criticità maggiore. Si rileva l'assenza di momenti collegiali di verifica dei programmi di insegnamento*

## Suggerimenti

Inserire un momento di analisi in CdS delle osservazioni O6 ed O7 dei questionari di valutazione degli studenti.

### **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Come indicato dalla Sua, sono presenti attività di orientamento sia in ingresso all'università che al termine del ciclo di studi e sono presenti anche attività di tutoraggio in itinere.*

*Orientamento in ingresso:* *Il Corso di Laurea possiede un Referente per l'orientamento in ingresso. Si organizzano, entro la metà del II semestre incontri, a Modena e Reggio Emilia, con gli studenti del 3° anno delle lauree triennali ad indirizzo scientifico ai quali partecipano il Delegato all'Orientamento del Corso di studi, il Presidente del Corso di Studio, e alcuni componenti del CCdS per illustrare le caratteristiche essenziali, le peculiarità dell'offerta formativa del CdS e i principali sbocchi occupazionali.*

*Tutorato in itinere:* *Il tutorato in itinere viene garantito dai singoli Docenti e dal Coordinatore Didattico per le varie problematiche che gli studenti possono incontrare nel percorso formativo. Nell'ambito del corso di studio in Biotecnologie Mediche sono state organizzate attività di supporto agli studenti iscritti nella gestione della carriera, e in particolare nella compilazione dei piani di studio on-line, sia con attività di front office, che con ricevimento telefonico, per alcune ore alla settimana. Tuttavia attualmente in area riservata del Dipartimento non ci sono tracce di verbali inerenti l'attività e svolta e le eventuali problematiche emerse.*

*Periodi di studio all'esterno:* *l'Ufficio Tirocini offre a laureandi e laureati del corso un servizio di consulenza individuale ed assistenza continua per la coerenza del Progetto di Tirocinio esterno viene verificata e seguita nel tempo da un docente tutore che garantisce la congruità dell'attività svolta con il progetto formativo del laureando. Al momento attuale nessun processo di valutazione del tirocinio viene effettuato.*

*Mobilità internazionale degli studenti: Il referente unico per i progetti Erasmus e per l'internazionalizzazione organizza una giornata informativa a fine Novembre, presentando opportunità di studio all'estero e possibilità di scambio mediante Association for European Life Science Universities.*

*Accompagnamento al lavoro: Il Dipartimento di Scienze della Vita ha nominato un Referente per l'orientamento al lavoro e Job Placement e Rappresentante del Dipartimento al Tavolo Tecnico di Ateneo, che in stretta collaborazione con l'Ufficio Tirocini del Dipartimento è impegnato nella promozione dell'iniziativa di Ateneo MoreJobs tesa ad aprire l'Università al mondo del lavoro con la partecipazione di Enti e Aziende attive nei diversi settori dell'economia e della produzione e alle quali si possono rivolgere i giovani laureandi per presentare il loro CV. Il Referente per l'orientamento supporta inoltre il CdS attraverso un continuo aggiornamento e presentazione dei dati in merito all'occupazione dei laureati magistrali in Biotecnologie Mediche sia in Italia che all'estero. L'Ufficio Tirocini effettua anche un monitoraggio delle attività di Stage e di Tirocinio tramite la somministrazione, la raccolta e l'analisi di schede di valutazione compilate da studenti e aziende ai fini di una sempre migliore preparazione degli studenti adeguata alle aspettative ed alle esigenze del mondo del lavoro. Al momento attuale non risulta in essere attivo, da parte del CdS, nessun processo di valutazione dei questionari.*

### **Criticità**

*Si osserva la mancanza di verbali, in area riservata, dell'attività di tutorato.*

### **Suggerimenti**

*Si suggerisce di aggiornare l'area riservata del CdS. Si suggerisce di mantenere sempre viva la pubblicizzazione di questi eventi a supporto della vita universitaria degli studenti ed introdurre, ove possibile, delle procedure di valutazione atte a migliorare o ottimizzare i servizi offerti.*

## **1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)**

### **Aspetti da considerare**

- *Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
- *I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*

### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro B4*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
  - *[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Il CdS può contare su un pool di aule (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/accesso-diretto/articolo1003031736.html>) e infrastrutture giudicate soddisfacenti dagli studenti in quanto non sono state rilevate alcun tipo di criticità o situazioni da monitorare (D12 95% e D13 93%).*

**Criticità**

*Nessuna*

**Suggerimenti**

*Nessuno*

## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Gruppo de Riesame si compone dei 3 componenti obbligatori (di questi 2 sono rappresentanti degli studenti) ed un componente aggiuntivo. E' stato consultato inoltre anche il responsabile della qualità della didattica del Dipartimento. A pag. 2 del documento presente in area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/RCR/2017/Scheda%20RRC%202017%20LM-9%20votata%20da%20consiglio.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/RCR/2017/Scheda%20RRC%202017%20LM-9%20votata%20da%20consiglio.pdf)) si evincono le tempistiche, il numero degli incontri e le scadenze adottate per l'analisi e la discussione della documentazione.*

#### Criticità

*Nessuna criticità maggiore. Come minore criticità si rileva la mancanza dei verbali delle riunioni del Gruppo del Riesame in area riservata del Dipartimento.*

#### Suggerimenti

*Agli occhi di un valutatore esterno la presenza di una documentazione completa contribuirebbe a rendere più lineare ed efficiente il percorso intrapreso di miglioramento del CdS. Si suggerisce di aggiornare l'area riservata con i verbali relativi all'attività del Gruppo di Riesame.*

### 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

#### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- *Per ognuna delle 5 sezioni del RRC*
  - ❖ *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?*
  - ❖ *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
  - ❖ *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?*
- *Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

## Fonti

- [Rapporto di Riesame Ciclico \(RRC\)](#)
- [Verbali Consiglio CdS](#)
- [Eventuali altri documenti del CdS \(specificare\)](#)

## Analisi della situazione

Per quanto concerne il punto 1 del documento: “DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS”. Dalla documentazione messa a disposizione nell’area riservata si deduce che i profili culturali e professionali della LM in Biotecnologie Mediche sono ampiamente definiti e accurati. Inoltre il lavoro continuo di monitoraggio e miglioria del CdS e concertato con il Comitato di Indirizzo contribuisce a rendere sempre attuale e il profilo del Laureato Magistrale in Biotecnologie Mediche. Questo elemento risulta corroborato anche dai dati relativi all’attrattività del CdS, che per l’anno in corso confermano un trend positivo per quanto concerne il numero di iscritti. Inoltre i dati estremamente positivi relativi al grado di soddisfazione e allo stato occupazionale dei laureati in Biotecnologie Mediche (fonte Almalaurea e Segreterie didattiche) contribuiscono a rafforzare l’attrattività del CdS in Biotecnologie Mediche ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiDiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/SUA/LM-9\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiDiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/SUA/LM-9_SUA_2017.pdf)).

Per quanto concerne il punto 2 del documento: “L’ESPERIENZA DELLO STUDENTE”. Il documento evidenzia un punto di criticità relativo al ridotto numero di CFU acquisiti all’estero da parte dello studente. Dai dati Anvur forniti dal Presidio di Qualità di Ateneo risulta che il CdS in Biotecnologie Mediche osserva un trend negativo rispetto alla media nazionale. La Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche è uno dei corsi selezionati dall’Ateneo per il programma di mobilità internazionale 2016-2018 in cui, a programmi quali l’Erasmus Plus, sono stati affiancati strumenti specifici di incentivazione per gli studenti che vogliono studiare o fare esperienza in un laboratorio estero. A tal fine il CdS si è dotato di un insegnamento a libera scelta che rende più semplice e immediato riconoscere i CFU svolti all’estero presso sedi universitarie, centri di ricerca o imprese. Inoltre il CdS prevede di mettere in atto attività di promozione e potenziamento dei programmi Erasmus. Le azioni proposte per la risoluzione della criticità risultano adeguate e pienamente compatibili con le disponibilità del CdS.

Per quanto concerne il punto 3 del documento: “RISORSE DEL CdS”. Non si individuano punti di criticità nel documento licenziato dal CCdS. Si evidenzia comunque una generale di insoddisfazione per quanto concerne i servizi di supporto alla didattica per le attività del CdS causato, a giudizio dello stesso, da una carenza di personale. La mancanza di dati oggettivi a disposizione per la valutazione di tale carenza, tuttavia, non permette di quantificare quanto questo fattore incida sull’attività del CdS. Dal verbale della Giunta di Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliGiunta/2017/2017\\_09\\_18/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliGiunta/2017/2017_09_18/)) si evince che è stata avviata la procedura per l’acquisizione di una unità di personale per il supporto alla segreteria didattica. Non è possibile al momento sapere quanto, con l’acquisizione di questa unità, la situazione di inefficacia evidenziata possa essere risolta.

Per quanto concerne il punto 4 del documento: “MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CdS”. Non evidenziano punti di criticità e le conclusioni sono fedeli con l’analisi eseguita. Si evidenzia favorevolmente la presenza di Link specifici ai verbali e ai documenti.

Per quanto concerne il punto 5 del documento: “COMMENTO AGLI INDICATORI”. Il documento evidenzia un punto di criticità sollevato in occasione dell’ultima riunione con il Comitato di Indirizzo ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiDiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/Comitato%20Indirizzo/2017/22092017\\_Verbale%20comitato%20indirizzo\\_%20LM9%20.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiDiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/Comitato%20Indirizzo/2017/22092017_Verbale%20comitato%20indirizzo_%20LM9%20.pdf)). Si percepisce un’insufficiente possibilità occupazionale nell’ambito della medicina rigenerativa a causa dell’elevato numero di studenti iscritti. L’azione proposta per il superamento di questa criticità risulta alla portata delle possibilità del CdS. Il documento non presenta commenti agli indicatori ANVUR per il

*CdS poiché non ancora disponibili per la coorte attuale.*

**Criticità**

*Nessuna*

**Suggerimenti**

*Nessuno*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

**Aspetti da considerare:**

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Fonti:**

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

**Analisi della situazione**

*Scheda di Monitoraggio Annuale è facilmente reperibile in area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/RAR-SMA/Scheda%20SMA%20LM-9-%20Biotecnologie%20Mediche\\_%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/RAR-SMA/Scheda%20SMA%20LM-9-%20Biotecnologie%20Mediche_%202017.pdf)). Nessuna problematica è stata evidenziata in quanto nessuna analisi è stata effettuata sugli indicatori sentinella. I dati presenti sono relativi ad una coorte del CdS che non è più in essere a partire dall'A.A. 2015/16. Per tale ragione il Gruppo del Riesame ha ritenuto di non commentare gli indicatori perché risulterebbero essere non coerenti e quindi fuorvianti agli occhi di un valutatore esterno.*

**Criticità**

*Nessuna*

**Suggerimenti**

*Nessuno*

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

**Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

## Fonti

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Nel CCdS del 13 febbraio 2017 sono state discusse le azioni correttive previste nel RAR 2016 e le criticità emerse dalla relazione della CP-DS del 2016 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_9\\_Biotec\\_Mediche/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_02\\_13\\_Bozza%20Verbale%20CCdS\\_%20prov.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_9_Biotec_Mediche/Verbali_CCdS/2017/2017_02_13_Bozza%20Verbale%20CCdS_%20prov.pdf)). La scheda di monitoraggio della attività è stata posta in visione alla CP-DS e non è ancora visibile in area riservata del Dipartimento (verbale del CdS 30/10/2017 in forma di bozza non ancora approvato). In generale le criticità sono state recepite ma non tutte sono state affrontate. Sebbene questo sia dovuto alla modificazione dell'ordinamento del CdS, non corrisponde comunque in tutte le evidenze. Ad esempio, la criticità emersa di dotarsi di una tabella di tuning sussiste da 2 anni e il CdS non ha ancora recepito le indicazioni della CP-DS, sebbene le sollecitazioni riguardano un ordinamento che non è più in essere, per l'A.A. 2016/2017, coorte attuale, tale azione a tutt'oggi non è stata affrontata.*

## Criticità

*Non tutte le criticità, coinvolgenti anche la coorte attuale, sono state recepite.*

## Suggerimenti

*Nessuno*

## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
- *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
- *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
- *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

#### Fonti:

- *Verbali Consiglio CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (non disponibile nel 2017)*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Come indicato dal processo 4 del Sistema di Gestione di AQ del CdS i questionari di valutazione degli insegnamenti compilati dagli Studenti sono analizzati dettagliatamente al termine di ogni semestre didattico o nel mese di settembre di ogni anno sotto la responsabilità primaria dal Presidente del CdS. L'analisi si completa con la presentazione delle in Consiglio di CdS per identificare le migliori azioni da intraprendere. Evidenze di queste attività sono presenti nel verbale del CdS del 30 ottobre 2017 visionato dalla CP-DS sotto forma di bozza da approvare. I dati raccolti vengono pubblicati sul sito web del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>), tuttavia questi non vengono presentati o discussi con gli studenti in incontri specifici. Il CCdS ha discusso le criticità evidenziate dai questionari ed attuato le azioni di miglioramento per risolvere le problematiche evidenziate.*

#### Criticità

*Nessuna*

#### Suggerimenti

*Si suggerisce di programmare un incontro con gli studenti di ogni anno di corso per illustrare i questionari e i risultati*

*complessivi emersi e di pubblicizzare le valutazioni emerse dall'analisi dei questionari come deliberato dal Senato Accademico del 21 giugno 2016*  
*(<https://wss.unimore.it/private/organicollegiali/Delibera.aspx?IdEnte=1&IdOrgano=2&IdDelibera=30303>).*

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verbali del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione", rintracciabile al link (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030931.html>). Il documento individua i processi e gli obiettivi per monitorare la qualità della formazione in modo adeguato. Il documento tuttavia non risulta aggiornato secondo i richiami delle linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite e implementate sino al 10 Agosto 2017. La pagina web del Dipartimento non ha un aggiornamento recente. La documentazione in area riservata del Dipartimento è facilmente reperibile e ben organizzata.*

##### Criticità:

*Nessuna maggiore criticità. Come minore criticità si osserva che il "Sistema di Gestione" presenta aspetti superati dalle linee guida più recenti per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio.*

##### Suggerimenti:

*Si suggerisce di aggiornare il "Sistema di Gestione" secondo le linee guida più recenti.*

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili “studi di settore” per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

### Analisi della situazione:

*Dalla SUA-CdS emergono le modalità e la periodicità di consultazione delle parti interessate (Comitato di Indirizzo). Il CdS ha proposto e approvato nella seduta del 26 aprile 2017 l'ampliamento del Comitato di indirizzo. Il Comitato di indirizzo si è riunito in data 22 settembre 2017, il verbale della riunione è reperibile al seguente link ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Comitato%20d'Indirizzo/2017\\_09\\_22\\_Verbale%20Comitato%20Indirizzo%20.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_2_Biotecnologie/Comitato%20d'Indirizzo/2017_09_22_Verbale%20Comitato%20Indirizzo%20.pdf)).*

*Il CI sostiene che non sono necessarie variazioni sostanziali dell'offerta formativa, tuttavia sottolinea l'insufficienza di 250 ore per lo svolgimento del tirocinio esterno proponendo la possibilità di convertire alcuni CFU destinati per le materie a scelta in esperienza lavorativa.*

*Non sono presenti studi di settore per i laureati triennali in Biotecnologie. Il referente di Dipartimento per il job placement ha fornito indicazioni sulle possibilità occupazionali. Questi dati sono stati presentati al CdS nella riunione di settembre. (Verbale CdS del 25/09/2017).*

### Criticità:

*Nessuna. Come elemento di criticità minore si rileva la poca pubblicizzazione su sito web del Dipartimento della consultazione delle parti interessate.*

### Suggerimenti:

*Valutare, in caso futuro di revisione dell'offerta formativa, la proposta del CI di estendere il monte ore dedicato al tirocinio esterno in azienda (criticità sollevata anche nella relazione CP-DS del 2016).*

## 1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS

### 1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

#### Aspetti da considerare

- *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?*
- *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*
- *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)*
- *Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?  
Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A3*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *Bandi di ammissione*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Le conoscenze richieste in ingresso sono esplicitate chiaramente nella SUA ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/SUA/L-2\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/SUA/L-2_SUA_2017.pdf)) e nel Regolamento del corso di studio ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Documenti/Regolamento\\_L-2\\_Biotecnologie.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Documenti/Regolamento_L-2_Biotecnologie.pdf)).*

*Il bando di ammissione al CdS è stato approvato e pubblicizzato adeguatamente sul sito (verbale telematico CdS del 28/06/2017 e bando di ammissione <http://www.unimore.it/AZdoc/BANDOTriennaliBiotecnologie2017-18.pdf>).*

*Nella SUA e nel bando di ammissione sono individuate le procedure di assolvimento degli eventuali OFA acquisiti dagli studenti in ingresso.*

*Il CdS organizza attività di tutorato in conformità con quanto deliberato dagli organi accademici e dal Consiglio di Dipartimento. Risulta presente una attività di tutoraggio in itinere per l'integrazione e il consolidamento delle conoscenze in ingresso. Il tutorato in itinere viene garantito dai singoli Docenti, sotto la supervisione e la guida di una Commissione di Tutoraggio, per quanto riguarda difficoltà legate ai singoli insegnamenti, e dal Coordinatore Didattico per le varie problematiche che gli studenti possono incontrare nel percorso formativo. L'attività di tutoraggio viene svolta con continuità durante l'anno accademico. Nell'area riservata è possibile reperire la documentazione riguardo alle attività svolte ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Documenti/Tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Documenti/Tutorato/)).*

#### Criticità

*Nessuna*

## Suggerimenti

Nessuno

### 1.3.b Offerta formativa erogata

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Nella SUA del CdS, nel quadro A4 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/SUA/L-2\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/SUA/L-2_SUA_2017.pdf)) sono riportati i risultati di apprendimento attesi.*

*Il sistema di Gestione del CdS ha verificato le quote degli insegnamenti in ESSE3 (verbale Cds 25/09/2017) ed inoltre il CdS si è munito di una tabella di Tuning (verbale del 26/04/2017) per la verifica della coerenza tra i contenuti e i risultati di apprendimento attesi per ciascun insegnamento reperibile nell'area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Documenti/Tabella%20tuning-L2.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Documenti/Tabella%20tuning-L2.pdf)).*

*Il CCdS discute i questionari di valutazione degli insegnamenti (Verbale Cds 25/09/2017). Dall'analisi di questi non risultano generali criticità per quanto riguarda l'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio, la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti, le conoscenze preliminari e le attività di esercitazioni/laboratorio (D1 83%, D2 86%, D3 84%, D8 89% e D9 94%).*

*I questionari di valutazione degli insegnamenti non sono visibili nell'area riservata del Dipartimento, dal verbale del CCdS del 25 settembre 2017 risulta affrontata la discussione sugli insegnamenti da monitorare e/o che presentano singole criticità. Dallo stesso non si evidenziano comunque le azioni intraprese dal CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/VerbalicorsidiStudio/2017/2017\\_09\\_25/Verbale%20CCdS%2025-9-2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/VerbalicorsidiStudio/2017/2017_09_25/Verbale%20CCdS%2025-9-2017.pdf)). Le attività di tirocinio sono previste ma, come già descritto al punto 1.2), si ritiene che il monte ore di 250 ore sia insufficiente per lo svolgimento adeguato dello stesso come evidenziato nella riunione con il Comitato di Indirizzo*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Comitato%20d'Indirizzo/2017\\_09\\_22\\_Verbale%20Comitato%20Indirizzo%20.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Comitato%20d'Indirizzo/2017_09_22_Verbale%20Comitato%20Indirizzo%20.pdf)).*

### **Criticità**

*Nessuna criticità maggiore da segnalare. Una minore criticità è rappresentata dal fatto che non risulta evidente la procedura che il CdS ha intrapreso per risolvere le singole criticità presenti sui questionari di valutazione degli insegnamenti.*

### **Suggerimenti**

*Una descrizione più circostanziata del percorso assunto dal CdS per risolvere le criticità emerse dai questionari di valutazione degli insegnamenti porterebbe a migliorare il processo di gestione del CdS.*

## **1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### **1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento**

#### **Aspetti da considerare**

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### **Fonti**

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*

- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### **Analisi della situazione**

*Il Regolamento Didattico del CdS*  
([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Documenti/Regolamento\\_L-2\\_Biotecnologie.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Documenti/Regolamento_L-2_Biotecnologie.pdf))

*definisce le regole per lo svolgimento delle verifiche finali. Non sono previsti accertamenti in itinere che concorrano alla definizione del voto finale dell'esame. Il CdS esamina i questionari di valutazione degli insegnamenti (verbale CdS 25/09/2017) dai quali risulta che le modalità di esame sono state definite chiaramente (D04 90%).*

*Il regolamento didattico del CdS specifica in maniera chiara quali sono le modalità di ingresso e la valutazione dell'elaborato finale di tesi.*

*Le attività di tirocinio/stage sono previste e valutate mediante un questionario di valutazione, i risultati sono stati discussi in un CdD e i dati pubblicati sul sito web del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>).*

#### **Criticità**

*Nessuna*

#### **Suggerimenti**

*Nessuno*

### **1.4.b Prova finale**

#### **Aspetti da considerare**

- *Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?*
- *Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)*
- *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicate?*
- *L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?*

#### **Fonti:**

- *SUA-CdS: Quadro A5*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

Nel regolamento didattico del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Documenti/Regolamento\\_L-2\\_Biotecnologie.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Documenti/Regolamento_L-2_Biotecnologie.pdf)) e la SUA definiscono la modalità di svolgimento e la valutazione dell'elaborato finale di tesi ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/SUA/L-2\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/SUA/L-2_SUA_2017.pdf)). Nel RRC si sottolinea, tuttavia, la difficoltà per gli studenti di scelta della tematica da affrontare nel tirocinio a causa della scarsa conoscenza degli ambiti di ricerca dei docenti del CdS. A tal fine il CdS, come azione risolutiva da intraprendere, ha predisposto l'organizzazione di seminari a scadenza regolare durante i quali i docenti hanno la possibilità di esporre agli studenti le loro linee di ricerca.

## Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Si suggerisce di rendere strutturale attraverso i mezzi a disposizione del CdS, quali ad esempio il tutoraggio in itinere, la pubblicizzazione delle tematiche di ricerca dei docenti del CdS.

## 1.5) Qualificazione del docente

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*
  - *[D07] Il docente espone in modo chiaro?*
  - *[D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

Nel Sistema di Gestione AQ del CdS non è riportata alcuna procedura per monitorare la presenza e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti. La problematica di una mancata omogeneità dei CV dei docenti disponibili online, sebbene considerata non prioritaria, è stata affrontata a livello di Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017\\_01\\_26/Allargata/](http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017_01_26/Allargata/)).

Come riportato nei punti 1.3) ed 1.4), il CdS monitora regolarmente i questionari di valutazione degli insegnamenti, come indicato nel verbale ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Verbalis\\_CCDs/2017/2017\\_09\\_25/Verbale%20CCdS%2025-9-2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Verbalis_CCDs/2017/2017_09_25/Verbale%20CCdS%2025-9-2017.pdf)). Sebbene dal punto di vista generale non si evidenziano criticità (media di soddisfazione dei quesiti: D05 91%, D06 77%, D07 80% e D10 92%), si denotano alcune criticità per quanto riguarda alcuni insegnamenti riguardanti le materie di base. Dal verbale del CCdS non emerge con chiarezza l'esito della discussione effettuata sui questionari di valutazione e l'azione intrapresa dal CdS per risolvere le singole criticità e le eventuali persistenze.

## Criticità

Nessuna criticità maggiore, si segnala comunque una minore criticità per quanto riguarda la mancata verbalizzazione dell'esito della discussione sui questionari di valutazione, una descrizione più approfondita dell'analisi e delle azioni intraprese contribuirebbe a comprendere se l'azione di monitoraggio del CdS è stata efficace.

## Suggerimenti

Proporre un formato con campi definiti su cui i docenti possano inserire le informazioni sul loro CV al fine di rendere omogenei i CV dei docenti.

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- SUA-CdS: Quadro B2
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?
  - [D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel

*periodi di riferimenti (semestre, ecc...) è accettabile?*

- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Verballi Consiglio di CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## **Analisi della situazione**

*Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione del processo formativo (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030931.html>) e, dall'esito dei questionari di valutazione, non risultano criticità da segnalare (D16 81%). Pur essendo convocati con regolarità i CCdS, non sono presenti punti di discussione specifici dedicati al coordinamento sui programmi tra gli insegnamenti, mentre la verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento o la razionalizzazione degli orari è affidata all'analisi dei questionari di valutazione dalla quale non emergono criticità generali (D15 81%).*

*Da una analisi autonoma della CP-DS si rileva un carico didattico elevato nel primo semestre del secondo anno con un accumulo di 4 esami (di cui 2 da 12 CFU) mentre il semestre successivo presenta solo 3 esami di cui solo uno da 12 CFU. Tale evidenza risulta anche dall'analisi dei questionari di valutazione per il semestre in oggetto, in cui si rileva una situazione da monitorare (valutazione dal 40 al 60% per i 4 insegnamenti).*

## **Criticità**

*Nessuna maggiore criticità, si rileva l'assenza di momenti collegiali di verifica dei programmi di insegnamento.*

## **Suggerimenti**

*Inserire un momento di analisi in CdS delle osservazioni O6 ed O7 dei questionari di valutazione degli studenti. Si suggerisce armonizzare il carico didattico del II anno.*

## **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verballi Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

Come indicato dalla Sua, sono presenti attività di orientamento sia in ingresso che in uscita ed attività di tutoraggio in itinere.

Orientamento in ingresso: entro il mese di maggio l'Ateneo organizza due incontri, uno a Modena e uno a Reggio Emilia, ai quali partecipano sia il referente all'orientamento del CdS e il Presidente del CdS per illustrare le caratteristiche del corso di laurea magistrale, le peculiarità dell'offerta formativa e i principali sbocchi occupazionali.

Tutorato in itinere: la commissione tutorato attua un monitoraggio sulla soddisfazione del CdS da parte degli studenti attraverso due incontri programmati verso la metà di ogni semestre. Inoltre viene tenuto un incontro, rivolto agli studenti del primo anno, per la presentazione dei contenuti degli insegnamenti a scelta e la compilazione del piano di studio. La commissione tutorato redige i verbali di ogni incontro ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Documenti/Tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Documenti/Tutorato/)), i cui esiti e le eventuali misure correttive da approvare vengono discusse in un apposito punto all'o.d.g.

Periodi di studio all'esterno: l'Ufficio Tirocini offre a laureandi un servizio di consulenza individuale ed assistenza continua. La coerenza del Progetto di Tirocinio viene verificata e seguita nel tempo da un docente tutore che garantisce la congruità dell'attività svolta con il progetto formativo del laureando. Al momento, dato l'esiguo numero di studenti che svolge tirocini all'esterno, non esiste un processo di valutazione dell'esperienza avuta dallo studente che permetta di migliorare e/o ottimizzare questo tipo di attività.

Mobilità internazionale degli studenti: Il referente unico per i progetti Erasmus e per l'internazionalizzazione organizza una giornata informativa a fine Novembre, presentando opportunità di studio all'estero e possibilità di scambio mediante l'Association for European Life Science Universities.

Accompagnamento al lavoro: Viene organizzato un incontro di tutorato in uscita (in collaborazione con il Delegato all'Orientamento al lavoro e al Job Placement) in modo da fornire agli studenti strumenti e indicazioni (ad esempio come effettuare stage post-laurea presso aziende e/o enti pubblici/privati) favorendo così il contatto con il mondo del lavoro. In data 24 Maggio 2017 si è tenuta giornata informativa relativa all'orientamento al lavoro. Il Dipartimento di Scienze della Vita ha nominato un referente per l'orientamento al lavoro e Job Placement e un rappresentante del Dipartimento al Tavolo Tecnico di Ateneo che fornisce supporto a studenti che iniziano ad affacciarsi sul mondo del lavoro.

## Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Si suggerisce di mantenere sempre viva la pubblicizzazione di questi eventi a supporto della vita universitaria degli studenti ed introdurre, ove possibile, delle procedure di valutazione atte a migliorare o ottimizzare i servizi offerti.

### **1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)**

#### Aspetti da considerare

- *Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
- *I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*

## Fonti

- SUA-CdS: Quadro B4
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
  - [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

## Analisi della situazione

Il CdS può contare su un pool di aule (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/accesso-diretto/articolo1003031736.html>) e infrastrutture giudicate soddisfacenti dagli studenti, come emerge dai questionari compilati per ciascun insegnamento (D12 70% e D13 80%). Questo tuttavia sembra essere un drastico cambiamento rispetto a quanto dichiarato nel quadro B7 della SUA-CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/SUA/L-2\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/SUA/L-2_SUA_2017.pdf)), e avrebbe meritato un'analisi più approfondita. Da indagini condotte autonomamente dalla CP-DS si evidenzia infatti una generale insoddisfazione legata alla vivibilità ed alla dotazione strutturale del polo didattico "Tito Speri". Tale affermazione trova evidenze nell'esito percentuale della domanda D12 e D13 dei questionari di valutazione di insegnamenti tenuti nella suddetta struttura.

## Criticità

Nessuna

## Suggerimenti

Nessuno

## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Gruppo de Riesame si compone di 2 componenti obbligatori (di questi 1 è il rappresentante degli studenti) e 2 componenti aggiuntivi. E' stato consultato inoltre anche il responsabile della qualità della didattica del Dipartimento. A pag. 2 del documento presente in area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/RCR/2017\\_RRC%20L-2.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_2_Biotecnologie/RCR/2017_RRC%20L-2.pdf)) e dalla documentazione reperibile in area riservata ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/RAR-SMA/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_2_Biotecnologie/RAR-SMA/2017/)) si evince che le tempistiche, il numero degli incontri e la discussione della documentazione è stata organizzata in modo efficace.*

#### Criticità

*Nessuna*

#### Suggerimenti

*Si rileva la mancanza dei verbali delle riunioni del Gruppo del Riesame in area riservata del Dipartimento. La presenza di una documentazione completa contribuirebbe a rendere più chiaro ad un valutatore esterno, la linearità e l'efficienza del percorso di miglioramento del CdS intrapreso.*

### 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

#### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- *Per ognuna delle 5 sezioni del RRC*
  - ❖ *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?*
  - ❖ *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
  - ❖ *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?*
- *Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

## Fonti

- *Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il documento è esteso in modo molto accurato.*

*Punto 1 del documento: “DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS”. Il documento evidenzia una criticità dovuta ad una incoerenza tra gli sbocchi professionali del laureato triennale in Biotecnologie dichiarati nella SUA e la normativa vigente. Si evidenziano inoltre gli aspetti non professionalizzanti del laureato triennale rispetto ai laureati magistrali in Biotecnologie, quest’ultimi aventi inoltre maggiori possibilità di assunzione presso aziende rispetto ai primi (confermato inoltre dai dati relativi agli aspetti occupazionali). Tali evidenze vengono inoltre attentamente analizzate e affrontate nell’ultima riunione con il CI ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Comitato%20d'Indirizzo/2017\\_09\\_22\\_Verbale%20Comitato%20Indirizzo%20.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_2_Biotecnologie/Comitato%20d'Indirizzo/2017_09_22_Verbale%20Comitato%20Indirizzo%20.pdf)). Le azioni intraprese di revisione dell’offerta formativa e ridefinizione degli sbocchi professionali da apportare nella SUA del CdS per risolvere le criticità emerse, risultano condivisibili e pienamente attuabili.*

*Punto 2 del documento: “L’ESPERIENZA DELLO STUDENTE”. Il documento sottolinea due criticità, ovvero la limitata interazione degli studenti con il mondo del lavoro e l’inefficace meccanismo di messa a conoscenza ai docenti degli studenti con DSA. Le iniziative intraprese dal CdS per affrontare le criticità emerse, sebbene per quanto concerne la prima di esse, dall’analisi fatta nel documento non si evince chiaramente dove emerga, risultano adeguate e compatibili con le possibilità del CdS.*

*Punto 3 del documento: “RISORSE DEL Cds”. Dall’analisi del documento effettuata emergono 3 punti di criticità: l’inadeguata conoscenza da parte degli studenti delle linee di ricerca seguite dai docenti del CdS, l’inefficace supporto alla didattica del CdS giustificato dalla carenza di personale ed infine l’inadeguatezza delle aule a disposizione per lo svolgimento delle lezioni e dei laboratori. Le azioni intraprese dal CdS per la risoluzione delle criticità risultano adeguate e compatibili con le disponibilità del CdS. Ne conviene comunque che dei tre punti di criticità evidenziati, solo il primo risulta pienamente alla portata del CdS, i restanti due rimangono fortemente dipendenti dalle azioni intraprese dal Dipartimento e dall’Ateneo. Per quanto concerne la seconda criticità, dai verbali della Giunta di Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliGiunta/2017/2017\\_09\\_18/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliGiunta/2017/2017_09_18/)) si evince che è stata avviata la procedura per l’acquisizione di una unità di personale per il supporto alla segreteria didattica. Non è possibile al momento sapere quanto, con l’acquisizione di questa unità, la situazione di inefficacia evidenziata possa essere risolta.*

*Punto 4 del documento: “MONITORAGGIO E REVISIONE DEL Cds”. L’analisi fatta nel documento è estesa ed esauriente. Si evidenziano due punti di criticità le cui procedure adottate per risolverle sono ampiamente alla portata del CdS.*

*Punto 5 del documento: “COMMENTO AGLI INDICATORI”. L’analisi fatta risulta molto puntuale ed esauriente. Si evidenziano due punti di criticità sui quali il CdS ha deciso di non avviare alcuna azione specifica per quanto concerne il primo (bassa attrattività del CdS da parte di studenti fuori regione). Per quanto concerne il secondo punto di criticità, le azioni proposte dal CdS risultano coerenti e nelle possibilità del corso di studi.*

### Criticità

*Riguardo l'aspetto critico numero 1 della sezione 5: "bassa attrattività del CdS da parte di studenti fuori regione", il CdS ha deciso di non avviare alcuna azione di miglioramento.*

### Suggerimenti

*Secondo il parere della CP-DS un percorso mirato di orientamento al CdS in Biotecnologie (creazione di un sito web, pubblicizzazione delle competenze territoriali nell'ambito delle Biotecnologie e orientamento alla scelta del CdS verso studenti delle scuole secondarie) che metta in evidenza i punti di forza della Laurea triennale può sicuramente aiutare a rendere più visibile il CdS in Biotecnologie di UNIMORE e ad aumentare la sua attrattività, anche extra regione.*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

### Aspetti da considerare:

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

### Fonti:

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verballi Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

*La Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS è facilmente reperibile in area riservata ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiDiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/RAR-SMA/2017/2017\\_SMA.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiDiStudio/L_2_Biotecnologie/RAR-SMA/2017/2017_SMA.pdf)). L'analisi degli indicatori sentinella risulta accurata e la causa dei problemi riscontrati è evidenziata in modo adeguato. Tutte le soluzioni ai problemi individuati sono plausibili tranne per l'indicatore della didattica iC03, per il quale il CdS ha deciso di non avviare alcuna azione risolutiva.*

### Criticità

*Nessuna criticità oltre quella descritta al punto 2.2.a che risulta relativa alle evidenze riscontrate dall'indicatore ANVUR iC03.*

### Suggerimenti

*Nessuno*

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

### **Fonti**

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Il CdS ha recepito le criticità emerse dalla CP-DS e messo in atto le azioni di miglioramento. Tali azioni sono riscontrabili nei verbali del CCdS disponibili in area riservata del Dipartimento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Verbal\\_CCDs/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/Verbal_CCDs/)) e dalla documentazione relativa ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/RAR-SMA/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_2_Biotecnologie/RAR-SMA/2017/)).*

### **Criticità**

*Nessuna*

### **Suggerimenti**

*Nessuno*

## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?
- I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?
- Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?
- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)
- Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?
- E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?
- Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

#### Fonti:

- Verballi Consiglio CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (**non disponibile nel 2017**)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

Come indicato dal processo 4 del Sistema di Gestione di AQ del CdS i questionari di valutazione degli insegnamenti compilati dagli studenti sono analizzati dettagliatamente al termine di ogni semestre didattico o nel mese di settembre di ogni anno sotto la responsabilità primaria dal Presidente del CdS. Evidenze di queste attività, come anche quelle relative alla soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA), sono presenti nel verbale del CCdS in area riservata ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/L\\_2\\_Biotecnologie/Verballi\\_CCdS/2017/2017\\_09\\_25/Verbale%20CCdS%2025-9-2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/L_2_Biotecnologie/Verballi_CCdS/2017/2017_09_25/Verbale%20CCdS%2025-9-2017.pdf)), anche se non vengono descritte in maniera esauriente le motivazioni delle criticità emerse. I dati raccolti vengono pubblicati sul sito web del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>), tuttavia questi non vengono presentati o discussi con gli studenti in incontri specifici. L'attività di tutorato permette di rendere note in modo adeguato le osservazioni, proposte di miglioramento e/o reclami degli studenti, mentre i docenti possono contattare il Presidente di CdS od intervenire direttamente in CCdS per fare osservazioni e proporre eventuali perfezionamenti.

### **Criticità**

*Nessuna criticità maggiore da evidenziare. Si rileva comunque la descrizione poco approfondita, nei verbali del CCdS, del processo di analisi e azione intrapresa dal CdS nei confronti delle eventuali criticità emerse dai questionari di valutazione della didattica.*

### **Suggerimenti**

*Si suggerisce di descrivere in maniera più approfondita le motivazione e le azioni che in CdS intende intraprendere per la risoluzione delle criticità emerse dai questionari di valutazione della didattica. Programmare un incontro con gli studenti di ogni anno di corso per illustrare i questionari e i risultati complessivi emersi. Si suggerisce di pubblicizzare sulla homepage del sito del CdS le valutazioni emerse dall'analisi dei questionari come deliberato dal Senato Accademico del 21 giugno 2016 (<https://wss.unimore.it/private/organicollegiali/Delibera.aspx?IdEnte=1&IdOrgano=2&IdDelibera=30303>).*

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione? Il SG indica chiaramente processi, obiettivi e responsabilità*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte? L'indicazione specifica dei documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte manca, ma è desumibile dalla responsabilità*
- *La documentazione è facilmente reperibile? Il sito in area riservata è facilmente accessibile e la documentazione ben ordinata*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verbali del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione", rintracciabile al link [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf). Il documento non contiene rimandi diretti, in forma di ipertesto, ai documenti utili alla verifica di quanto effettuato, tuttavia l'organizzazione dell'area riservata è curata e comprensibile, quindi i documenti sono rintracciabili. *Il documento, al momento della verifica in data 3 Novembre 2017, non contiene ancora i richiami alle Linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite e ripetutamente implementate sino al 10 Agosto 2017.*

##### Criticità:

*Nessuna criticità importante da segnalare. Tuttavia, in termini di criticità "minori", si osserva che il sistema di gestione si richiama a documenti superati dalle Linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite.*

##### Suggerimenti:

*Si suggerisce di aggiornare il Sistema di Gestione rimandando ai documenti richiamati nelle linee guida vigenti e, laddove possibile, inserire direttamente i link ai documenti utili alla verifica delle attività svolte.*

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata? No*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)? Sì, a livello di CdS*
- *Sono disponibili “studi di settore” per definire i profili professionali del CdS? No*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali? sì*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)? sì vd verbali in area riservata*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS? Non la definirei adeguata*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi? Mancano i verbali recenti. In generale i verbali degli incontri tenutisi nel 2015 e nel 2016 non verificano la coerenza. DOMANDA DA IGNORARE SECONDO ME*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa? L'avvenuto incontro è stato relazionato nel verbale del CCdS del 20/11/16 ma in forma di comunicazioni e non ci sono evidenze che questa consultazione abbia uno sbocco diretto nella progettazione o revisione dell'offerta formativa. D'altro canto [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbalic\\_CCdS/2016/6\\_Verbale\\_consiglio\\_21%20novembre%202016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbalic_CCdS/2016/6_Verbale_consiglio_21%20novembre%202016.pdf)*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

### Analisi della situazione:

Dalla SUA-CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/SUA/L-13\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/SUA/L-13_SUA_2017.pdf)) e dal Processo di gestione del CdS

([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf)) emerge che modi e tempi di consultazione delle parti interessate sono adeguate; viene inoltre chiaramente indicato chi svolge le consultazioni, chi viene consultato, con quali modalità e quando. Pur in mancanza di studi di settore il CdI risponde alle esigenze di coprire una vasta gamma di sbocchi professionali sia nell'ambito del lavoro dipendente che autonomo, ed in questo senso il CdI è stato recentemente ampliato nella sua composizione

([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Comitato%20d'Indirizzo/2016/10\\_comitato%20di%20indirizzo%20LM6-L13%20approvato%20per%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Comitato%20d'Indirizzo/2016/10_comitato%20di%20indirizzo%20LM6-L13%20approvato%20per%202017.pdf)).

L'analisi dei verbali facilmente reperibili in apposita cartella in area riservata mostra che nel 2016 è stata scelta l'opzione della consultazione online dei singoli componenti (nel periodo giugno-ottobre 2016) mentre nel 2017 il nuovo CdI è stato formalmente convocato in data 25 ottobre per il giorno 06 novembre. Per quanto la SUA riporti a pag. 3 che il CdI abbia deciso di incontrarsi annualmente senza una più specifica cadenza, la mancanza di una regolare cadenza di convocazione, rende difficile collocare il ruolo del CdI, nella progettualità didattica.



matematica (65%) e quindi sono potenziali portatori di OFA. Considerando i risultati relativi ai primi 120 posti della graduatoria il numero di studenti che ottiene un punteggio inferiore a 10 in matematica è 38 (31.6%).

Al fine di ridurre il numero e di favorire l'integrazione di studenti con OFA, sono state attuate due azioni, monitorate nel CdS del 07 Febbraio 2017 al punto 2 e nell'Allegato 1 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/)). Un'azione ha consistito nella messa a punto un test di autovalutazione che prevede domande di Matematica, Fisica, Chimica, Biologia e Scienze della terra. Una seconda azione è stata rappresentata dal potenziamento del tutorato per l'insegnamento di Matematica e dall'organizzazione di un Corso di azzeramento per l'insegnamento di Informatica e Statistica. Questa azione è stata accompagnata dal monitoraggio del numero e della distribuzione degli appelli d'esame. L'esito di questa azione è stato definito molto positivo in quanto 67 dei 97 studenti iscritti al I anno hanno superato l'esame di matematica e 9 hanno superato l'esame di Informatica e statistica. Un secondo monitoraggio effettuato al 30 ottobre 2016 sugli iscritti al II anno (con chiusura della sessione d'esame al 30 settembre 2016) ha evidenziato che solo 6 studenti su 70 non hanno superato l'esame di Matematica. ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/4\\_verbale%20riunione%20Tutorato%20in%20ingresso%20LM6\\_27%20ottobre%202016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/4_verbale%20riunione%20Tutorato%20in%20ingresso%20LM6_27%20ottobre%202016.pdf)) al fine di orientare gli studenti ad individuare possibili carenze sulla base del percorso scelto. L'utilità dell'azione è stata confermata anche dagli studenti, nel Verbale della Commissione Dottorato, II semestre 2016-17 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali%20Commissione%20tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali%20Commissione%20tutorato/))

#### Criticità

Nessuna criticità rilevata

#### Suggerimenti

Si suggerisce inoltre di introdurre una tabella riassuntiva circa l'avanzamento delle attività di tutorato analogamente a quanto fatto in LM-6 [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/5\\_avanzamento%20Piano%20delle%20attivit%C3%A0%20di%20tutorato%20LM6%202016-17.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/5_avanzamento%20Piano%20delle%20attivit%C3%A0%20di%20tutorato%20LM6%202016-17.pdf). La Tabella permette un rapido monitoraggio del processo di gestione delle attività di tutorato.

### 1.3.b Offerta formativa erogata

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale*

*acquisizione di abilità pratiche?*

- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

I quadri A4 della SUA ([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/SUA/L-13\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/SUA/L-13_SUA_2017.pdf) pag. 6-12) riportano chiaramente i risultati di apprendimento attesi per ogni Area di apprendimento e definiti secondo il processo descritto nel Sistema di gestione AQ del CdS

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf) pag. 4-5). Inoltre il CdS si è dotato di una tabella di Tuning

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Tabella%20tuning/tabella%20tuning%20aggiornata%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/Tabella%20tuning/tabella%20tuning%20aggiornata%202017.pdf)) per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS. Il documento risulta pubblicato il 20.10.2017, ma il titolo del file si riferisce al 20 Gennaio 2015 e non risulta che il documento recentemente sia stato ripresentato al CdS.

In accordo con quanto dichiarato nell'art. 13 del Regolamento Didattico del CdS

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2017/) pag. 19 del Verbale del 26 Settembre 2017), il CdS assicura la qualità dell'offerta formativa. Il CdS monitora regolarmente le schede di valutazione degli insegnamenti, come indicato nei verbali

[http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2017/) (Verbale del 26 Settembre 2017 punto 3) e [http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2016/](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2016/) (Verbale del 20 Luglio 2016, punto 4). Soffermandosi essenzialmente sulle criticità, da questi verbali emerge solo in via indiretta l'attenzione sia verso l'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio. A questo proposito si segnala comunque l'attenzione spontanea dei membri del CCdS al problema dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbalicorsidistudio/2017/) (Verbale del 26 Settembre 2017 punto 7). Dalle tabelle presentate negli stessi verbali emerge anche il monitoraggio nei confronti dell'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento.

*La verifica affinché le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione è uno specifico obiettivo indicato nel RAR ed analizzato nel CCdS del 20 Luglio 2016 al punto 5 e nel CCdS del 26 Settembre 2017 al punto 5 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/)).*

*Le criticità sono analizzate sia in termini di valore assoluto che, soprattutto di persistenza. Le conclusioni che il CdS trae sono coerenti con le finalità di migliorare per quanto possibile la percezione degli studenti rispetto gli insegnamenti più critici che, per inciso, restano quelli non-biologici. L'analisi dei verbali della Commissione tutorato fornisce tuttavia elementi ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali%20Commissione%20tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali%20Commissione%20tutorato/)) che non risultano analizzati contestualmente alla valutazione sulla didattica. Ad esempio, il Verbale della Commissione Tutorato del 10 Maggio 2017 riporta che secondo gli studenti "l'insegnamento di fisiologia vegetale tratta argomenti già svolti durante l'insegnamento di biochimica" e anche che "per i moduli di Fisiologia cellulare e Fisiologia vegetale vengono effettuati appelli separati", contrariamente a quanto dichiarato dall'art. 5 del Regolamento.*

*Le colonne inerenti ai quesiti d08 e d09 della tabella riassuntiva della valutazione della didattica ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/) (Verbale del 26 Settembre 2017 pagina 3) mostra come non esistano criticità in termini di adeguatezza delle esercitazioni.*

#### **Criticità**

*Scarsa integrazione tra i dati delle schede di valutazione e le informazioni ricavate dalla Commissione Tutorato.*

#### **Suggerimenti**

*Si raccomanda di integrare i dati circa la valutazione della didattica con le informazioni raccolte dalla Commissione Tutorato, perché il CdS sia più consapevole delle criticità potenzialmente invisibili alle schede di valutazione.*

*Potrebbe inoltre essere utile una presa visione annuale della Tabella di Tuning da parte del CdS affinché possano essere apportati eventuali minimi cambiamenti qualora un Docente abbia modificato il proprio programma da un anno all'altro.*

## **1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### **1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento**

#### **Aspetti da considerare**

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### **Fonti**

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*

- [D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

## Analisi della situazione

*Il Regolamento Didattico del CdS definisce all'art. 5*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/) pag. 16-17 del Verbale del 26 Settembre 2017) un sistema di regole per lo svolgimento delle verifiche finali, escludendo esplicitamente le prove intermedie. Inoltre, all'art. 5 comma 5, il Regolamento specifica che "I risultati degli stage/tirocini essendo finalizzati alla preparazione dell'elaborato di tesi verranno verificati in occasione della prova finale."*

*Come riportato anche nell'analisi del punto 1.3), il CdS monitora regolarmente le schede di valutazione degli insegnamenti, come indicato nei verbali*

*[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/) (Verbale del 26 Settembre 2017 punto 3) e [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2016/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2016/) (Verbale del 20 Luglio 2016, punto 4). Da questi verbali emergono gli elementi che escludono criticità in merito al fatto che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti. Dagli stessi verbali, non emerge tuttavia una specifica discussione su quanto riferito dalla Commissione tutorato in merito al fatto che "per i moduli di Fisiologia cellulare e Fisiologia vegetale vengono effettuati appelli separati" ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/)), Verbale del 20 Maggio 2017.*

*I dati inerenti alle attività di tirocinio/stage sono rintracciabili nel documento di Dipartimento rintracciabile a partire dal link <http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>. Nel RAR 2017 presentato al CdS in data 07 Febbraio 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/)) si individua come obiettivo 2017-06 quello di promuovere, tra l'altro, stage in laboratori esterni all'università. Questo anche in risposta ad una criticità rilevata dalla relazione annuale 2016 della CP-DS (punto A6). verso il ridotto numero di studenti che ricorrono a stage o tirocini in laboratori esterni all'Ateneo. L'attività non pare essere stata monitorata in modo specifico nel CdS del 26 Settembre 2017 dove non si riporta un'indicazione specifica rispetto al raggiungimento dell'obiettivo (pag. 6-7 del verbale).*

*La CP-DS non ha trovato nei verbali del CdS 2016-17 un punto dedicato all'Odg per analizzare il grado di soddisfazione degli studenti coinvolti in tirocini fuori dall'Università.*

*Nella cartella*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/stage%20elenco%20attivazioni%20e%20valutazioni/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/stage%20elenco%20attivazioni%20e%20valutazioni/)) Il file Excel "tirocinio valutazione studenti e tutori aziendali.xlsx" datato 26/01 2016 in merito alle valutazioni del tirocinio contiene solo fogli vuoti al 03.11.2017.*

*Il file*

*[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/stage%20elenco%20attivazioni%20e%20valutazioni/tirocini\\_questionariotutazSC%20BIOL%202015.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/stage%20elenco%20attivazioni%20e%20valutazioni/tirocini_questionariotutazSC%20BIOL%202015.pdf) caricato in data 22/07/2016 non evidenzia invece criticità in merito ai 10 studenti che hanno svolto uno stage fuori dai laboratori universitari. Lo stesso vale per il file [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/stage%20elenco%20attivazioni%20e%20valutazioni/tirocini\\_questionariostudSC%20BIOL%202015.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/stage%20elenco%20attivazioni%20e%20valutazioni/tirocini_questionariostudSC%20BIOL%202015.pdf)*

*Non è tuttavia chiaro se i due file pdf sopra menzionati analizzino i file Excel "Stages esterni L-13 2015.xls" e "Stage L-13 attivati 2016 (2).xls" (entrambi caricati in data 03/02/2017) e se sì che corrispondenza ci sia, dato i due elenchi*

riportano rispettivamente 12 e 13 studenti coinvolti.

### **Criticità**

*Maggiori: Ridotta pubblicizzazione dei verbali della Commissione tutorato e scarsa comprensibilità circa i dati pubblicati in area riservata in merito al tirocinio.*

*Minore: Mancanza di uno specifico punto all'OdG di un CdS che valuti il grado di soddisfazione degli studenti rispetto alle attività di stage all'esterno dell'Università.*

### **Suggerimenti**

*Al fine di avere una maggior consapevolezza delle problematiche del CdS, è necessario introdurre un momento specifico di riflessione sui verbali della Commissione tutorato, qualora da questi si evincano alcune criticità che non possono essere altrimenti evidenziate.*

*Si raccomanda di rendere più immediatamente fruibili i dati pure raccolti e pubblicizzati in merito al grado di soddisfazione aziende/tirocinanti rispetto all'esperienza di stage.*

*Si suggerisce altresì di introdurre uno specifico punto all'OdG almeno una volta all'anno in cui il CdS possa analizzare il grado di soddisfazione dei laureandi verso i tirocini effettuati esternamente all'Università. Il punto potrebbe anche succintamente essere ripreso in un momento di incontro con gli studenti o pubblicizzato sulla pagina del CdS.*

## **1.4.b Prova finale**

### **Aspetti da considerare**

- *Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?*
- *Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)*
- *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?*
- *L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?*

### **Fonti:**

- *SUA-CdS: Quadro A5*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

I quadri A5 della SUA ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/SUA/L-13\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/SUA/L-13_SUA_2017.pdf) pag. 12-13) ed il Regolamento Didattico del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/) pag. 16-17 del Verbale del 26 Settembre 2017), agli art. 10 e 11, definiscono le modalità di svolgimento della prova finale e le modalità di assegnazione del relatore. Nei medesimi articoli del Regolamento, le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono sommariamente indicate. Dal verbale del CCdS del 07 Febbraio 2017, emerge che il RAR 2017 ha nell'obiettivo 2017-06 quello di risolvere la "Disomogenea disponibilità da parte dei docenti a seguire i laureandi triennali". L'attività non pare essere stata monitorata in modo specifico nel CdS del 26 Settembre 2017 dove non si riporta un'indicazione specifica rispetto al raggiungimento dell'obiettivo (pag. 6-7 del verbale). L'azione si propone di terminare a Dicembre 2017 ma il verbale non riporta se l'azione sia stata avviata o meno. È opportuno specificare che dagli incontri di Tutorato non emergono critiche o difficoltà da parte degli studenti presenti ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/VerbalicorsidiStudio/2017/)).

A pagina 36 della SUA ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/SUA/L-13\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/SUA/L-13_SUA_2017.pdf)) è riportato che i CFU per la prova finale sono 14. Il numero di CFU è congruo con i profili professionali delineati a pag. 4 e successive del medesimo documento.

## Criticità

Nessuna criticità importante rilevata, ma non è chiaro se in seno al CCdS sia stata dichiarata risolta la "Disomogenea disponibilità da parte dei docenti a seguire i laureandi triennali".

## Suggerimenti

Si suggerisce di compilare in ogni sua parte la tabella riportata alla pag. 6-7 del verbale del CCdS del 26 Settembre 2017

## 1.5) Qualificazione del docente

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*

- [D07] Il docente espone in modo chiaro?
- [D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Sulla spinta della precedente relazione annuale della CP-DS, la problematica di una mancata omogeneità dei CV dei docenti disponibili online è stata affrontata a livello di Dipartimento, ove la presenza dei CV è stata confermata [http://ar.vita.unimore.it/verbaliDipartimento/2017/2017\\_01\\_26/Allargata/](http://ar.vita.unimore.it/verbaliDipartimento/2017/2017_01_26/Allargata/) punto 3. La nessuna omogeneità tra i CV presentati non è al momento stata considerata prioritaria dal CdD, per quanto il Direttore abbia offerto proposte potenzialmente efficaci che ad oggi non hanno trovato applicazione.*

*Come riportato anche nell'analisi dei punti 1.3) ed 1.4), il CdS monitora regolarmente le schede di valutazione degli insegnamenti, come indicato nei verbali [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/) (Verbale del 26 Settembre 2017 punto 3) e [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/) (Verbale del 20 Luglio 2016, punto 4). Da questi verbali emerge l'attenzione circa le valutazioni attribuite dagli studenti ai singoli docenti, o meglio all'insegnamento stante la presentazione del dato in forma codificata. Le criticità sono state tutte valutate ed in particolare l'esistenza di eventuali persistenze. Nell'analisi del 20 Luglio del 2016, l'insegnamento SB-4 si presenta particolarmente critico, ed il Presidente dichiara di aver già preso informalmente contatto col Docente e di confidare che la situazione possa migliorare nel successivo anno accademico. L'analisi del medesimo corso il 26 Settembre 2017 mostra una situazione non ottimale ma in miglioramento. L'insegnamento SB-25 risulta persistente nella sua negatività, ed il Presidente informa che su quell'insegnamento è previsto un cambio di docenza. Il corso SB-26 risulta migliorato nel suo complesso, mentre non si trova nella Tabella del Verbale del 26 Settembre 2017 punto 3 riscontro circa l'insegnamento SB-39 che risulta avere uno score molto negativo nell'analisi del 20 Luglio del 2016. Si segnala un peggioramento nel tempo della performance dell'insegnamento SB-8, che non risulta rimarcato nei verbali a disposizione.*

*Come riportato nel quadro B7 a pag. 20 della SUA-CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/SUA/L-13\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/SUA/L-13_SUA_2017.pdf)), compilato in data 22 Settembre 2016, i risultati dell'indagine sulla soddisfazione dei laureati condotta da Alma Laurea dimostrano che il grado di soddisfazione generale dei laureati in Scienze Biologiche è molto elevato, dato che il 92% degli studenti tornerebbe ad iscriversi allo stesso corso di studi nello stesso ateneo, e decisamente maggiore rispetto ai dati relativi alla soddisfazione dei laureati della classe a livello nazionale (66%). Non è riportato il dato macro-regionale. I giudizi più negativi non riguardano parametri relativi al processo formativo, ma alle infrastrutture. Infatti l'adeguatezza delle aule rappresenta una criticità, dato che il 46,6% degli studenti le ritiene non adeguate. Tuttavia questa criticità non emerge in modo così marcato dalle valutazioni degli studenti per l'AA 2016/17.*

### **Criticità**

*Nessuna criticità maggiore da segnalare; tuttavia l'analisi degli insegnamenti SB-39 ed SB-8 poteva essere più approfondita.*

*Il dato circa la soddisfazione degli studenti a livello macro-regionale poteva aiutare a cogliere meglio il livello del CdS rispetto alle sedi più prossime.*

### **Suggerimenti**

*Per quanto possibile, cercare di evidenziare tutte le criticità negli insegnamenti e di affrontarle prima che si verifichino persistenze. In sede di analisi dei dati Alma Laurea, tener conto anche dei dati macro-regionali.*

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B2*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?*
  - *[D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc..) è accettabile?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Cds dispone di specifici processi di gestione (3-4) per la progettazione, l'erogazione e la gestione del processo formativo.*

*[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf) (pag.5-7). I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate, sono generalmente rispettati ed eventuali modifiche sono comunicate con sufficiente anticipo sul sito di dipartimento. (D16 80%). Pur essendo convocati regolarmente i CCdS, non sono presenti momenti dedicati in modo specifico al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, mentre la verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento o la razionalizzazione degli orari è affidata all'analisi dei questionari di valutazione.*

*Non esiste un punto specifico nel processo di gestione che intervenga sulla distribuzione temporale degli esami, ma il numero degli appelli e l'anticipo della loro pubblicazione è normato nel recente regolamento*

*[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/) (Verbale del 26 Settembre 2017 pag. 17 di 20) (art. 5, comma 7).*

*Le attività di tutorato in itinere permettono agli studenti di rendere note in modo agevole le proprie osservazioni e/o proposte di miglioramento (generalmente relative al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari e alla distribuzione temporale degli esami) (D15 75%).*

## Criticità

*non sono presenti momenti dedicati in modo specifico al coordinamento didattico tra gli insegnamenti,*

## Suggerimenti

*Inserire momento di analisi in CdS delle osservazioni O6 ed O7*

### **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verballi Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il CdS non ha uno specifico processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti, tuttavia l'analisi dei questionari di valutazione e le informazioni raccolte dalla Commissione Tutorato permettono di evidenziare possibili problematiche nei servizi offerti.*

**Orientamento in ingresso:** *l'Ateneo organizza due incontri a Febbraio, a Modena e a Reggio Emilia, per illustrare i CdS attivi in Ateneo e le relative prospettive professionali. È possibile inoltre, per gli studenti del 4° anno della scuola secondaria superiore, svolgere tirocini di orientamento al CdS. Nel mese di luglio l'Ufficio Orientamento allo Studio di Ateneo organizza "Incontri in Dipartimento" con le future matricole e in questa occasione viene presentata l'offerta didattica. È già previsto per il 9 di Marzo 2018 un'iniziativa di Ateneo di orientamento in ingresso (<http://www.orientamento.unimore.it/site/home/orientamento-allo-studio-e-tutorato/unimore-orienta.html>)*

**Tutorato in itinere:** *Come riportato a pag. 17 della SUA-CdS, in concomitanza con l'inizio delle lezioni, è organizzato un incontro con le matricole ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiDiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verballi%20Accoglienza%20Matricole/Verbale%20dell'incontro%20con%20le%20matricole%2026-9-2016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiDiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verballi%20Accoglienza%20Matricole/Verbale%20dell'incontro%20con%20le%20matricole%2026-9-2016.pdf)) per presentare il CdS in dettaglio, pubblicizzare le attività di sostegno alla didattica, il materiale on-line utile per la preparazione degli esami e i docenti che supportano le attività di tutorato. La Commissione Tutorato redige i verbali di ogni incontro ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiDiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verballi%20Commissione%20tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiDiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verballi%20Commissione%20tutorato/)), i cui esiti*

sono comunicati in un apposito punto all'o.d.g del CCdS (si vedano i verbali del 21/01/2016 ed 11/05/2016), così che il CCdS adotti le adeguate misure correttive nei semestri successivi o nel successivo anno accademico. In collaborazione con il presidente del Cds è stato messo a punto un questionario, somministrato in tali occasioni, che permette una buona rilevazione di potenziali criticità. Sono organizzate inoltre attività di supporto per la gestione della carriera, la compilazione dei piani di studio on-line e l'organizzazione degli stage, che si realizzano sia con attività di front office che mediante ricevimento telefonico. Il Cds fornisce inoltre corsi di supporto per la preparazione degli esami di Matematica e Informatica e Statistica, al fine di migliorare le performances degli studenti in questi esami.

**Periodi di studio all'esterno** L'Ufficio Tirocini offre ai laureandi un servizio di consulenza individuale ed assistenza continua. La coerenza del Progetto di Tirocinio esterno viene verificata e seguita nel tempo da un docente tutore che garantisce la congruità dell'attività svolta con il progetto formativo del laureando. Al fine di migliorare e ottimizzare questo tipo di attività viene effettuato un monitoraggio attraverso la somministrazione, la raccolta di questionari che permettono di analizzare la qualità e l'efficacia dell'attività svolta oltre che la preparazione del tirocinante e l'ambiente lavorativo. (valutazione dei questionari studenti per tirocini e stages nel 2016: 100%)

**Mobilità internazionale degli studenti** il referente unico per i progetti Erasmus e per l'internazionalizzazione organizza una giornata informativa a fine Novembre presentando opportunità di studio all'estero e possibilità di scambio mediante Association for European Life Science Universities. Il verbale di tale incontro per l'a.a 2016/2017 è reperibile in area riservata

[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Riunioni%20%20Erasmus/VERBALE%20RIUNIONE%20PROGETTI%20ERASMUS%202016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Riunioni%20%20Erasmus/VERBALE%20RIUNIONE%20PROGETTI%20ERASMUS%202016.pdf)

**Accompagnamento al lavoro** Al momento non sono previste attività di accompagnamento al lavoro poiché dall'analisi dei questionari di AlmaLaurea, è stato osservato come la maggior parte degli studenti prosegua gli studi, dopo la laurea triennale, e non sia interessata ad entrare nel mondo del lavoro dopo aver assunto il titolo. È tuttavia da rimarcare che in base alle indicazioni del quadro 4 della SUA ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/SUA/L-13\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/SUA/L-13_SUA_2017.pdf)) si individuano profili professionali verso i quali sarebbe opportuno cercare di presentare dati in merito all'occupabilità.

#### Criticità

Il CdS manca di un processo codificato per la gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti

#### Suggerimenti

Adottare un processo codificato dei servizi agli stuto per la gestione dell'organizzazione dei servizi agli Studenti.

### 1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)

#### Aspetti da considerare

- Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
- I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?

#### Fonti

- SUA-CdS: Quadro B4
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
  - [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?

- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Il CdS può contare su un pool aule (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/accesso-diretto/articolo1003031736.html>) e su infrastrutture giudicate soddisfacenti dagli studenti, come emerge dai questionari compilati per ciascun insegnamento. D12 83% e D13 87%. Questo tuttavia sembra essere un drastico cambiamento rispetto a quanto dichiarato nel quadro B7 a pag. 20 della SUA-CdS*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/SUA/L-13\\_SUA\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/SUA/L-13_SUA_2017.pdf)), e avrebbe meritato un'analisi più approfondita rispetto a quanto è stato possibile ritrovare nei verbali dei CCdS che si sono occupati di valutazione della didattica ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/) - Verbale del 26 Settembre 2017 punto 3 e ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/) - Verbale del 20 Luglio 2016, punto 4).*

### **Criticità**

*Scarsa corrispondenza tra quanto dichiarato nel quadro B7 della SUA-CdS e i dati di valutazione delle aule desumibili dalle schede degli insegnamenti per l'aa 2016/17.*

### **Suggerimenti**

*Verificare, se possibile, se le coorti intervistate da Alma Laurea abbiano frequentato in Aule diverse dalle successive in modo da ridurre al minimo possibile l'assegnazione di aule sgradite agli studenti.*

## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Al momento della stesura del presente documento, in data 18 Novembre, il RRC del CdS non è ancora stato caricato in area riservata. La discussione e l'approvazione del documento in CCdS è prevista per il giorno 22 Novembre, con ritardo significativo rispetto alla deadline di Ateneo del 30 Ottobre. Il documento in forma di bozza avanzata è stato comunque anticipato alla CP-DS che ha quindi espresso le sue valutazioni su questo documento.*

*Il Gruppo de Riesame della L-13 è costituito da 5 componenti. Tuttavia La composizione non è ottimale perché contiene persone già altrimenti impegnate nell'assicurazione qualità. Il Prof Malagoli è membro della CP-DS e il Prof Mandrioli è Presidente di altro CCdS.*

*Le tempistiche degli incontri del Gruppo del Riesame non sono al momento desumibili dai verbali, ed in mancanza di quelli non è possibile determinare né il numero degli incontri né il grado di collegialità. Si sottolinea comunque come positiva la volontà di portare all'attenzione dell'intero CCdS in seduta in presenza e non telematica la discussione e l'approvazione di un documento di grande rilievo per il CdS.*

#### Criticità

*Il mancato rispetto dei tempi e l'assenza di verbali circa gli incontri del gruppo AQ per la stesura del RRC rendono impossibile stabilire il grado di collegialità dell'elaborazione del documento. Inoltre il gruppo AQ presenta al suo interno membri che, in considerazione degli incarichi assunti, dovrebbero essere sostituiti da altri Docenti.*

#### Suggerimenti

*Ancorché comprensibile se si considerano i molteplici impegni del periodo autunnale, la mancata presentazione del RRC in tempo utile, oltre ad impedire l'analisi ponderata del documento da parte della CP-DS, denota un problema strutturale nella composizione del gruppo AQ ed una poco tempestiva gestione degli incontri. Si raccomanda di rivedere la composizione del gruppo AQ e di convocare lo stesso con maggiore regolarità durante l'anno.*

## 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- Per ognuna delle 5 sezioni del RRC
  - ❖ Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?
  - ❖ L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?
  - ❖ Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
- Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?
- Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

#### Fonti

- Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)
- Verbali Consiglio CdS
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

Il RRC è stato steso in modo esauriente e tenendo conto dei documenti a disposizione in Area Riservata. Tuttavia, nel complesso, si evidenzia un'analisi di tipo qualitativo e descrittivo, più che di tipo quantitativo.

Per quanto attiene alla sezione 1 "DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS", nel RRC non si evidenziano criticità in quanto la definizione dei profili culturali del laureato che la L-13 intende formare incontra il favore del CdI

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Comitato%20Indirizzo/Comitato%20indirizzo%20016/2016\\_10\\_18\\_verbale%20riunione%20finale\\_Comitato\\_indirizzo.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/L_13_Sc_Biologiche/Comitato%20Indirizzo/Comitato%20indirizzo%20016/2016_10_18_verbale%20riunione%20finale_Comitato_indirizzo.pdf)). L'analisi dei dati Almalaurea indica come la maggioranza dei Laureati continui gli studi e la maggioranza degli impiegati mantenga l'impiego che già aveva prima di laurearsi. Questo è letto in RRC come una comprensibile conseguenza del fatto che il CdS è dichiaratamente improntato a fornire conoscenze di base. Tuttavia, la CP-DS rimarca una possibile ulteriore chiave di lettura dei dati, ossia quella secondo cui il CdS non riesce a formare figure professionali immediatamente collocabili nel mondo del lavoro. Per quanto il CdI sia stato consultato ed anche in SUA sia riportato che gli ambiti occupazionali, i relativi obiettivi formativi, e la conseguente struttura del Corso di Laurea sono stati armonizzati a livello nazionale nell'ambito del coordinamento del CBU, con la partecipazione dell'Ordine dei Biologi, dei sindacati dei Biologi, di rappresentanti di Enti e del mondo produttivo nazionale, la CP-DS incoraggia a rivedere l'offerta formativa ai fini di migliorare le performance in termini di collocamento, così che almeno gli studenti che già lavoravano prima della laurea possano trovare una collocazione più consona e proporzionata al titolo di studio. In questo senso non deve essere trascurato il dato Almalaurea secondo cui il 67% degli occupati utilizza le competenze acquisite nel CdS in misura ridotta e ritiene poco adeguata la formazione professionale acquisita.

Per quanto attiene alla Sezione 2 "L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE", vengono evidenziati due punti critici, ossia il fatto che a fronte dell'importanza per gli studenti di sapere quali siano le conoscenze date per acquisite al momento dell'iscrizione, il bando per l'accesso al CdS non faccia riferimento a tali, ed un numero insoddisfacente di studenti che si iscrivono al secondo anno con più di 40 CFU. Per queste due criticità le soluzioni proposte sono adeguate e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS. Meno evidente è

*l'individuazione delle cause del problema ed in che modo questa criticità discenda dall'analisi offerta. La lettura della parte analitica di questa lunga sezione rileva a giudizio della CP-DS un'analisi fortemente qualitativa e tesa a descrivere il flusso dei processi più che analizzare i dati. La descrizione del processo è minuziosa ma l'efficacia dei processi messi in atto non è mai o quasi quantificata per cui è difficile stabilire se il CCdS abbia realmente valutato la propria performance nel corso del triennio considerato.*

*Per quanto attiene alla Sezione 3 "Risorse del CdS" il RRC individua come aspetto critico lezioni di matematica e fisica nel pomeriggio per mancanza di aule sufficientemente grandi da contenere gli studenti del I anno al mattino. Al 18 di Novembre non si evidenziano obiettivi ed azioni di miglioramento rispetto alla criticità individuata. Tuttavia, la parte analitica di questa sezione riporta testualmente che "Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo è più basso di quanto osservato sia a livello nazionale che per la macroarea regionale; per tutto il periodo temporale oggetto di questo riesame rimangono invece inferiori a quelli riferiti alla macroarea regionale. Il rapporto studenti iscritti/docenti degli insegnamenti del I anno è leggermente più basso di quanto osservato a livello nazionale, ma superiore ai dati riferiti alla macroarea". La considerazione che deriva da questa analisi, pur in assenza di numeri che aiutino a stimare il dato, è che mentre al primo anno il CdS abbia un dato migliore degli altri atenei della Macroregione di appartenenza il tasso di abbandono superiore a quello delle Università vicine porti poi ad un peggioramento del dato negli anni successivi al primo. Questa potrebbe essere una criticità ulteriore da considerare e che potrebbe portare ad una revisione del CdS, nel rispetto delle indicazioni delle Parti Interessate. Ancorché di minor rilevanza, si osserva come, un riferimento numerico alla quota di docenti che hanno partecipato alle iniziative di sostegno allo sviluppo di competenze didattiche avrebbe aiutato a comprendere meglio l'ampiezza della partecipazione. Sempre in questo contesto, è difficile determinare il grado di insufficienza dell'organico della segreteria didattica. Tra l'altro, il Verbale della Giunta del 18 Settembre 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalGiunta/2017/2017\\_09\\_18/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalGiunta/2017/2017_09_18/)) riporta l'acquisizione di una unità di supporto alla segreteria didattica e quindi la mancanza di un dato oggettivo non consente di determinare se con l'acquisizione di questa unità la situazione di parziale efficacia rimarcata a pag. 15 del RRC possa essere risolta.*

*Nella Sezione 4 "Monitoraggio e Revisione del CdS" le criticità individuate nel RRC sono la mancanza di una congrua rappresentanza degli Studenti in CCdS e la mancanza di discussione collegiale con gli studenti dei risultati dei questionari della valutazione della didattica. Al 18 Novembre non sono note le azioni proposte per risolvere queste criticità, per quanto sia certamente auspicabile un maggior coinvolgimento della componente studentesca nelle sedi collegiali del CdS. Analogamente alle Sezioni precedenti si osserva come il testo ricada più nella descrizione del processo che nella sua analisi.*

*Nella Sezione 5 "Commento agli indicatori" il documento di RRC offerto alla CP-DS non individua, al 18 Novembre, criticità. Questo tuttavia non collima con l'osservazione che il numero di studenti provenienti da altre regioni è più basso della media sia macroregionale che nazionale. Inoltre, il rapporto studenti regolari/docenti è più basso sia rispetto all'area geografica sia a livello nazionale. La CP-DS rileva come in alcuni casi i dati, benché non riportati, siano analizzati rispetto al solo quadro nazionale, mentre in altri casi il confronto è fatto anche con la realtà macroregionale.*

## **Criticità**

*L'analisi di un documento potenzialmente incompleto non rende agevole la definizione accurata delle criticità. La principale criticità riscontrata dalla CP-DS in questo punto 2.2 è l'approccio descrittivo e poco analitico. In generale il testo aiuta a comprendere nel dettaglio come il processo si realizzi, ma non il grado di efficienza dei processi descritti.*

*In alcuni casi si individuano le criticità ma non le cause possibili, ed in alcuni casi non si rimarcano come criticità dei dati che a giudizio della CP-DS dovrebbero invece generare azioni correttive. Che il CdS sia improntato principalmente a predisporre gli studenti ad un percorso magistrale è coerente con quanto descritto in SUA e conforme a quanto rilevato nei verbali del CdI. D'altro canto, le valutazioni degli studenti circa la non applicabilità nel mondo del lavoro delle*

*competenze acquisite spinge a proporre una ridiscussione dell'offerta formativa, agendo eventualmente sui corsi a scelta, anche nella logica di garantire un miglior collocamento agli studenti che già hanno un lavoro prima di iscriversi agli studi universitari.*

*Analogamente, dai dati presentati nel RRC emerge un possibile tasso di abbandono superiore alla media della macro-regione. Benché il destino degli studenti che abbandonano il CdS sia stato meritoriamente seguito e le cause dell'abbandono principalmente imputate al passaggio ad altra Facoltà, resta il fatto che il fenomeno sembri avere dimensioni maggiore nella Sede del CdS rispetto alle altre Sedi della Macroregione di riferimento.*

*Si osserva inoltre una non periodicità delle convocazioni del CdI, che tende a disattivare le funzioni di progettualità dello stesso.*

*Come criticità minori si osserva che un riferimento numerico alla quota di docenti che hanno partecipato alle iniziative di sostegno allo sviluppo di competenze didattiche avrebbe aiutato a comprendere meglio l'ampiezza della partecipazione. Analogamente, la recente acquisizione di un'unità di personale per la Segreteria Didattica potrebbe aver risolto la criticità evidenziata nella sezione 5.*

### **Suggerimenti**

*Rivedere in futuro l'importazione dei documenti di analisi e riesame, inserendo per quanto possibile dati e riferimenti di tipo quantitativo e verificabile, al fine di consentire ad un valutatore esterno di poter scorrere e comprendere al meglio sia le analisi che la fattibilità delle soluzioni proposte.*

*Considerare la possibilità di rivedere l'offerta formativa alla luce del tasso di abbandono e dello scarso impiego nel mondo del lavoro delle competenze acquisite.*

*Si raccomanda il rispetto dei tempi nell'upload dei documenti in Area Riservata per permettere alla CP-DS di utilizzare al meglio il già stringato tempo concesso per l'analisi e la redazione della Relazione annuale. Questo in particolare è cruciale in previsione che il processo di verifica potrebbe essere affidato ad un valutatore esterno, il quale nulla saprebbe delle dinamiche del CdS e potrebbe non aver accesso alle informazioni che per via informale i membri della CP-DS possono raccogliere. A tal proposito si segnala che il Regolamento, in quanto documento di riferimento, necessita di una cartella a sé stante ed un link diretto.*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

### **Aspetti da considerare:**

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

### **Fonti:**

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Al 18 di Novembre non è stata caricata in area riservata una SMA né è presente nell'allegato della e-mail che convoca*

per il 22 di Novembre il CCdS per l'approvazione del RRC. Risulta quindi impossibile analizzare il documento, la cui impostazione è comunque desumibile dalla sezione 5 del RRC. Su quella base si osserva che il numero di studenti provenienti da altre regioni è più basso della media sia macroregionale che nazionale. Inoltre, il rapporto studenti regolari/docenti è più basso sia rispetto all'area geografica sia a livello nazionale.

### Criticità

Assenza del documento da analizzare al 19 Novembre 2017. La mancata presentazione dello SMA in tempo utile, impedisce l'analisi ponderata del documento da parte della CP-DS e rappresenta una criticità importante nel processo di gestione del CdS.

### Suggerimenti

Rispettare le scadenze di pubblicazione di documenti cruciali nel processo di gestione e riesame del CdS

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

### Fonti

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

In data 07 febbraio 2017, il CCdS ha discusso lo "Stato avanzamento azioni correttive RAR 2016 e criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016

([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verbali\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verbali_CCdS/2017/)). La scheda presentata in Allegato 1 aiuta a seguire le azioni di miglioramento messe in atto e le motivazioni che hanno portato il CCdS a non tenere in considerazione criticità emerse a giudizio della CP-DS. In generale le criticità sono state recepite, quali ad esempio la revisione della composizione del Comitato di indirizzo (Sezione Relazione CP-DS 2016: A.2-A.3). Le criticità sollevato dalla CP-DS ma non seguite da azioni correttive sono state tutte affrontate

([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_01\\_25\\_verbale%20consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2017/2017_01_25_verbale%20consiglio%20LM6.pdf) pag. 8).

Il controllo dell'attività "Obiettivo n. 2017-07: pubblicizzazione sul sito web del CdS dei risultati della valutazione della didattica." che risponde all'aspetto critico individuato dalla Sezione Relazione CP-DS 2016: F.1 dimostra che l'azione "Concordare a livello della Conferenza dei Presidenti di CdS e con il Direttore del DSV una modalità condivisa di analisi e

pubblicizzazione sul sito web del CdS e/o del DSV dei risultati della valutazione della didattica” è stata perseguita e completata (<http://ar.vita.unimore.it/VerbaliConferenzaPresidentiCdS/verbali%202017/> allegato 2 del verbale del 10 febbraio 2017 e pubblicata sul sito a partire dal link <http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>.

Si osserva che per quanto attiene all’obiettivo “Compilazione totale e perfetta delle “schede insegnamento” presenti su ESSE3”, la scheda dell’insegnamento di Matematica è molto succinta mentre al 6 Dicembre è assente la scheda dell’insegnamento di Citologia ed istologia animale.

### **Criticità**

Si segnala la mancanza di una scheda di insegnamento al 6 Dicembre 2017.

### **Suggerimenti**

Continuare a monitorare con regolarità le azioni correttive promosse a partire dalle criticità rilevate dal gruppo AQ e dalla Relazione Annuale delle CP-DS.

Monitorare con attenzione lo stato delle schede di insegnamento

## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?
- I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?
- Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?
- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)
- Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?
- E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?
- Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

#### Fonti:

- Verballi Consiglio CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (**non disponibile nel 2017**)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

Come indicato dal processo 4 del Sistema di Gestione di AQ

([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20Scienze%20della%20Vita%20-L-13%20fine%20pdf.pdf)) (punto 4), i questionari di valutazione degli insegnamenti compilati dagli Studenti sono analizzati in modo dettagliato al termine di ogni semestre didattico dal Presidente del CdS che, ove necessario, porta eventuali problematiche in Consiglio di CdS per identificare le migliori azioni da intraprendere. Evidenze di queste attività sono presenti nei verballi del CdS in area riservata ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Verballi\\_CCdS/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Verballi_CCdS/2017/) -Verbale del 26 Settembre 2017 punto 3) I dati raccolti vengono pubblicati sul sito web del Dipartimento (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>), tuttavia questi non vengono presentati o discussi con gli studenti in incontri specifici. È altrettanto da rilevare che dai verballi di Giunta (<http://ar.vita.unimore.it/VerballiGiunta/2016/> e <http://ar.vita.unimore.it/VerballiGiunta/2017/>) e di CdD (<http://ar.vita.unimore.it/verballiDipartimento/2016/> e <http://ar.vita.unimore.it/verballiDipartimento/2017/>) appare chiaramente la persistente assenza della componente studentesca. Le attività di tutorato in itinere permettono agli studenti di rendere note in modo agevole le proprie osservazioni, proposte di miglioramento e/o reclami. mentre i docenti possono contattare il Presidente di Cds od intervenire direttamente in CCdS o in Consiglio di Dipartimento per

*esprimere osservazioni o fare proposte di miglioramento. I dati provenienti dalle indagini ALMALAUREA vengono analizzati in occasione della redazione della SUA Cds (quadro B7, datato 22/09/2016) come indicato nel Sistema di Gestione di AQ (processo 4, pag 7-8).*

*Il CCds, come indicato nei verbali presenti in area riservata, ha discusso le criticità evidenziate dai questionari ma non sembrano altrettanto approfondite le discussioni su quanto emerso dalle relazioni della Commissione Tutorato. In particolare si osserva come l'incontro del II semestre sia stato relazionato solo alla voce "Comunicazioni" nel CCds del 01 Giugno 2017 e non abbia evidenziato alcune importanti criticità emerse dall'incontro del II anno. In data 25/01/2017 il presidente del Cds e i Componenti del Gruppo di Riesame hanno analizzato la Relazione Annuale 2016 della CP-DS ed hanno provveduto ad identificare le criticità suggerite su cui prevedere azioni correttive. Si segnala che il file Word Tabella Azioni correttive 2017 rintracciabile al link [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_13\\_Sc\\_Biologiche/Tabella%20monitoraggio%20azioni%20RAR%202017/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_13_Sc_Biologiche/Tabella%20monitoraggio%20azioni%20RAR%202017/) non risulta compilato al 6 Dicembre 2017. Tuttavia si osserva come una versione compilata in parte sia presente nel verbale del CdS del .26 Settembre 2017*

### **Criticità**

*Si osserva una non sufficiente pubblicizzazione della relazione della Commissione Tutorato e non esiste uno specifico momento di condivisione con la generalità degli Studenti delle valutazioni della didattica.*

### **Suggerimenti**

- *Discutere in maggior dettaglio in uno specifico punto all'Odg il risultato della attività della Commissione Tutorato.*
- *Programmare un incontro con gli studenti per illustrare i questionari e i risultati complessivi emersi. Questo incontro potrebbe coinvolgere anche gli studenti della LM6, in quanto le valutazioni della stessa potrebbero rivestire un interesse e motivare gli studenti della L13.*

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verbali del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione" stilato nel 2015, rintracciabile al link [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf). Il documento non contiene rimandi diretti, in forma di ipertesto, ai documenti utili alla verifica di quanto effettuato, tuttavia l'organizzazione dell'area riservata è curata e facilmente comprensibile, quindi i documenti sono facilmente rintracciabili. Il documento, al momento della verifica, non contiene ancora i richiami alle Linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite e ripetutamente implementate sino al 10 Agosto 2017.*

##### Criticità:

*Nessuna criticità importante da segnalare.*

*Tuttavia si osserva che il sistema di gestione presenta aspetti o richiami superati dalle Linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio appena uscite.*

##### Suggerimenti:

*Si suggerisce di aggiornare il Sistema di Gestione rimandando ai documenti richiamati nelle linee guida vigenti e, laddove possibile, inserire direttamente i link ai documenti utili alla verifica delle attività svolte.*

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili "studi di settore" per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

### Analisi della situazione:

*Dalla SUA-CdS e dal Processo di gestione del CdS emerge che modi e tempi di consultazione delle parti interessate sono adeguate; viene inoltre chiaramente indicato chi svolge le consultazioni, chi viene consultato, con quali modalità e quando. Pur in mancanza di studi di settore, il Cdl risponde alle esigenze di coprire una vasta gamma di sbocchi professionali sia nell'ambito del lavoro dipendente che autonomo, ed in questo senso il Cdl è stato recentemente (27/04/2017 ) ampliato nella sua composizione*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Comitato%20d'Indirizzo/2016/10\\_comitato%20di%20indirizzo%20LM6-L13%20approvato%20per%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Comitato%20d'Indirizzo/2016/10_comitato%20di%20indirizzo%20LM6-L13%20approvato%20per%202017.pdf)).*

*L'analisi dei verbali facilmente reperibili in apposita cartella in area riservata mostra che nel 2016 è stata scelta l'opzione della consultazione online dei singoli componenti (nel periodo Giugno-Ottobre 2016), mentre nel 2017 il nuovo Cdl è stato formalmente convocato via e-mail per il 6 Novembre 2017 in data 25 Ottobre 2017. Manca una regolare cadenza di convocazione, ed è quindi difficile collocare il ruolo del Cdl, nella progettualità didattica ancorché, come evidenziato nella scorsa relazione annuale della CP-DS, i suggerimenti emersi dalla consultazione del Cdl di Marzo 2015 hanno portato il CdS a introdurre per l'aa. 2015/16 un insegnamento di bioinformatica tra le attività a scelta per gli studenti del curriculum Salute e un insegnamento, per entrambi i curricula, dedicato alla professione del biologo tra le ulteriori attività didattiche previste per lo studente.*

### Criticità:

*Manca una periodicità programmata degli incontri.*

### Suggerimenti:

*Come già evidenziato nella Relazione annuale della CP-DS 2016, si suggerisce di introdurre una periodicità programmata degli incontri, per facilitare il ruolo del Cdl, nella progettualità didattica come specificato al punto 01.02 a pagina 3 del Sistema di gestione.*

## 1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS

### 1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

#### Aspetti da considerare

- *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate?*
- *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*
- *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)*
- *Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?  
Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A3*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *Bandi di ammissione*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate sia nel Quadro A3 della SUA CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/SUA/LM-6\\_BSA\\_SUA\\_2017-18.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/SUA/LM-6_BSA_SUA_2017-18.pdf)) a pag. 6-7, che all'art. 2 del Regolamento approvato nel Settembre 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Regolamento/RDCS\\_LM-6\\_Biologia\\_Sperimentale\\_e\\_Applicata\\_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Regolamento/RDCS_LM-6_Biologia_Sperimentale_e_Applicata_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf)). Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato mediante specifiche prove di verifica il cui calendario è disponibile alla pagina di Ateneo <http://www.unimore.it/bandi/StuLau-Lau2V.html>. Per l'anno 2016, l'analisi dei dati circa i test di valutazione delle conoscenze in ingresso è stata effettuata nel Punto 4 del CCdS del 21 Novembre 2016 [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2016/2016\\_11\\_21\\_Verbale\\_consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2016/2016_11_21_Verbale_consiglio%20LM6.pdf) ove è emerso che nel complesso la scelta di anticipare la pubblicazione del bando è risultata utile non tanto per aumentare il numero degli iscritti, quanto per dare maggior tempo ai potenziali interessati di verificare le proprie conoscenze prima di partecipare al test.*

*Al fine di favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei è stato effettuato un incontro di tutorato in data 27 Ottobre 2016 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/4\\_verbale%20Oriunione%20Tutorato%20in%20ingresso%20LM6\\_27%20Ottobre%202016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/4_verbale%20Oriunione%20Tutorato%20in%20ingresso%20LM6_27%20Ottobre%202016.pdf)) al fine di orientare gli studenti ad individuare possibili carenze sulla base del percorso scelto. L'attività è indicata anche nell'elenco reperibile all'indirizzo [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/3\\_Piano%20delle%20attivit%C3%A0%20di%20tutorato%20LM6%202016-17%20approvato%20CdS%20Luglio16.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2016/3_Piano%20delle%20attivit%C3%A0%20di%20tutorato%20LM6%202016-17%20approvato%20CdS%20Luglio16.pdf) e monitorata nella tabella riassuntiva circa l'avanzamento delle attività di tutorato (per il 2016 [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-)*

#### Ammissioni-

[Erasmus/Tutorato/2016/5\\_avanzamento%20Piano%20delle%20attivit%C3%A0%20di%20tutorato%20LM6%202016-17.pdf](#), per il 2017 [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2017/3\\_riassunto%20attivit%C3%A0%20svolte%20per%20tutorato%20LM6%202016-17.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2017/3_riassunto%20attivit%C3%A0%20svolte%20per%20tutorato%20LM6%202016-17.pdf).

#### **Criticità**

*Nessuna criticità rilevata*

#### **Suggerimenti**

*Nessun suggerimento*

### **1.3.b Offerta formativa erogata**

#### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una*

*reale acquisizione di abilità pratiche?*

- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## **Analisi della situazione**

I quadri A4 della SUA ([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/SUA/LM-6\\_BSA\\_SUA\\_2017-18.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/SUA/LM-6_BSA_SUA_2017-18.pdf) pag. 8-10) riportano chiaramente i risultati di apprendimento attesi e definiti secondo il processo descritto nel Sistema di gestione AQ del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf) pag. 3-5). Inoltre il CdS si è dotato di una tabella di Tuning [http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tabella%20Tuning/LM6%20tabella%20tuning.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tabella%20Tuning/LM6%20tabella%20tuning.pdf) per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS. Il documento pubblicato è del Marzo del 2016, e non risulta sia stato ripresentato al CdS dalla sua pubblicazione.

In accordo con quanto dichiarato nell'art. 3 del Regolamento Didattico del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Regolamento/RDCS\\_LM-6\\_Biologia\\_Sperimentale\\_e\\_Applicata\\_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Regolamento/RDCS_LM-6_Biologia_Sperimentale_e_Applicata_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf)), il CdS monitora regolarmente le schede di valutazione degli insegnamenti, come indicato nei verbali dei Consigli di Corso di Studio [http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2016/2016\\_07\\_07\\_Verbale\\_consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2016/2016_07_07_Verbale_consiglio%20LM6.pdf) (punto 4) e [http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_09\\_27\\_verbale%20consiglio%20LM6\\_da%20approvare.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2017/2017_09_27_verbale%20consiglio%20LM6_da%20approvare.pdf) (punto 4). Da questi verbali emerge l'attenzione sia verso l'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio che per la verifica affinché le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione. Dagli stessi verbali emerge anche il monitoraggio nei confronti dell'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento, per l'adeguatezza delle esercitazioni. La soddisfazione rispetto ai tirocini e stage è stata presentata a livello di Dipartimento nella relazione sulla qualità della didattica 2014-16.

La puntuale pubblicazione delle Schede degli insegnamenti con adeguato anticipo rispetto all'inizio del corso di studi è stata verificata sia nel 2016 ([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2016/2016\\_07\\_07\\_Verbale\\_consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2016/2016_07_07_Verbale_consiglio%20LM6.pdf) punto 6) che nel 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_09\\_27\\_verbale%20consiglio%20LM6\\_da%20approvare.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2017/2017_09_27_verbale%20consiglio%20LM6_da%20approvare.pdf) punto 5).

Si segnala che dalla verifica a campione di 10 su 29 delle schede degli insegnamenti per l'aa 2017-18, la scheda dell'insegnamento BLSA-09 - Conservazione e gestione della biodiversità vegetale e l'insegnamento BLSA-02 - Igiene riportano la sola dicitura "orale" alla voce Verifica dell'apprendimento.

## **Criticità**

Nessuna criticità rilevata

## Suggerimenti

*Potrebbe essere utile una presa visione annuale della Tabella di Tuning da parte del CdS affinché possano essere apportati eventuali minimi cambiamenti qualora un Docente abbia modificato il proprio programma da un anno all'altro.*

*Si raccomanda di continuare a rimarcare l'importanza di compilare in modo esauriente le schede di insegnamento.*

## 1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### 1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento

#### Aspetti da considerare

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

## Analisi della situazione

### *Il Regolamento Didattico del CdS*

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Regolamento/RDCS\\_LM-6\\_Biologia\\_Sperimentale\\_e\\_Applicata\\_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Regolamento/RDCS_LM-6_Biologia_Sperimentale_e_Applicata_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf)), definisce all'art. 5 un sistema di regole per lo svolgimento delle verifiche finali, escludendo esplicitamente le prove intermedie.

Come riportato anche nell'analisi del punto 1.3 il CdS monitora regolarmente le schede di valutazione degli insegnamenti, come indicato nei verbali

[http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbalicorsidistudio/2016/2016\\_07\\_07\\_Verbale\\_consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbalicorsidistudio/2016/2016_07_07_Verbale_consiglio%20LM6.pdf) (punto 6 e

[http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbalicorsidistudio/2017/2017\\_09\\_27\\_verbale%20consiglio%20LM6\\_da%20approvare.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbalicorsidistudio/2017/2017_09_27_verbale%20consiglio%20LM6_da%20approvare.pdf) (punto 5). Da questi verbali emerge l'attenzione affinché le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti. Il monitoraggio non è ad oggi codificato in uno specifico processo, ma risulta al momento efficace.

I dati inerenti alle attività di tirocinio/stage sono rintracciabili nel documento di Dipartimento

[http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Valutazione%20didattica%20LM6-DSV-tirocini%202014-2016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Valutazione%20didattica%20e%20tirocini/Valutazione%20didattica%20LM6-DSV-tirocini%202014-2016.pdf) mentre gli art. 10 ed 11 del Regolamento Didattico del CdS specificano la modalità con cui uno studente è affidato ad un tutor per il periodo di tesi e come è valutato il laureando in sede di discussione della tesi stessa.

Nel RAR 2016 presentato al CdS in data 25 Gennaio 2016

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbalicorsidistudio/2016/2016\\_01\\_25\\_Verbale\\_consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbalicorsidistudio/2016/2016_01_25_Verbale_consiglio%20LM6.pdf)) si esprime a pagina 11 una criticità verso il ridotto numero di studenti che ricorrono a stage o tirocini in laboratori esterni all'Ateneo. L'attività è poi stata monitorata in CdS il 25 Gennaio 2017

([http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbalicorsidistudio/2017/2017\\_01\\_25\\_verbale%20consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/Verbalicorsidistudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbalicorsidistudio/2017/2017_01_25_verbale%20consiglio%20LM6.pdf)) dove si riporta come l'esito delle azioni intraprese sia ancora da determinarsi.

La CP-DS non ha trovato nei verbali del CdS 2016-17 un punto dedicato all'Odg per analizzare il grado di soddisfazione dei pochi studenti coinvolti in tirocini fuori dall'Università.

### **Criticità**

Nessuna criticità rilevata

### **Suggerimenti**

Si suggerisce di introdurre un momento di riflessione all'anno in cui il CdS analizzi/ il grado di soddisfazione dei laureandi verso i tirocini effettuati esternamente all'Università nonché l'effettiva competenza raggiunta dai laureandi in sede di esame di Laurea. Qualora le forze del CCdS lo permettano, potrebbe essere utile codificare in un processo di gestione le fasi di monitoraggio così da individuare altri responsabili rispetto al Presidente.

## **1.4.b Prova finale**

### **Aspetti da considerare**

- *Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?*
- *Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)*

- *Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?*
- *L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?*

#### Fonti:

- *SUA-CdS: Quadro A5*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*I quadri A5 della SUA ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/SUA/LM-6\\_BSA\\_SUA\\_2017-18.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/SUA/LM-6_BSA_SUA_2017-18.pdf) pag. 10-11) ed il Regolamento Didattico del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Regolamento/RDCS\\_LM-6\\_Biologia\\_Sperimentale\\_e\\_Applicata\\_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Regolamento/RDCS_LM-6_Biologia_Sperimentale_e_Applicata_approvato%20CdS%2027%20Settembre%202017.pdf)), agli art. 10 e 11, definiscono chiaramente le modalità di svolgimento della prova finale e le modalità di assegnazione del relatore. Nei medesimi articoli del Regolamento, le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte. Dai verbali del CCdS non risultano criticità in merito alla assegnazione dei tutori, il che indica un buon equilibrio tra il numero dei docenti e degli studenti interni in tesi. Come già evidenziato nel precedente punto 1.4a), si osserva un ridotto numero di studenti che ricorrono a stage o tirocini in laboratori esterni all'Ateneo.*

*A pagina 34 della SUA ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/SUA/LM-6\\_BSA\\_SUA\\_2017-18.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/SUA/LM-6_BSA_SUA_2017-18.pdf) pag. 8-10) è riportato che i CFU per la prova finale sono 28 oppure 29 a seconda del curriculum scelto dallo studente. Il numero di CFU è congruo con gli obiettivi formativi dichiarati a pag. 5 e 6 del medesimo documento.*

#### Criticità

*Nessuna criticità rilevata*

#### Suggerimenti

*Nessun suggerimento*

## 1.5) Qualificazione del docente

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace? Sì, ma al Dip interessa il giusto [http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017\\_01\\_26/Allargata/](http://ar.vita.unimore.it/verbalidipartimento/2017/2017_01_26/Allargata/) punto 3*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

## Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*
  - *[D07] Il docente espone in modo chiaro?*
  - *[D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Sulla spinta della precedente relazione annuale della CP-DS, la problematica di una mancata omogeneità dei CV dei docenti disponibili online è stata affrontata a livello di Dipartimento, ove la presenza dei CV è stata confermata [http://ar.vita.unimore.it/verbaliDipartimento/2017/2017\\_01\\_26/Allargata/](http://ar.vita.unimore.it/verbaliDipartimento/2017/2017_01_26/Allargata/) punto 3. La nessuna omogeneità tra i CV presentati non è al momento stata considerata prioritaria dal CdD, per quanto il Direttore abbia offerto proposte potenzialmente efficaci che ad oggi non hanno trovato applicazione.*

*Come riportato anche nell'analisi dei punti 1.3) ed 1.4), il CdS monitora regolarmente le schede di valutazione degli insegnamenti, come indicato nei verbali [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2016/2016\\_07\\_07\\_Verbale\\_consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2016/2016_07_07_Verbale_consiglio%20LM6.pdf) (punto 4) e [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_09\\_27\\_verbale%20consiglio%20LM6\\_da%20approvare.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2017/2017_09_27_verbale%20consiglio%20LM6_da%20approvare.pdf) (punto 4). Da questi verbali emerge l'attenzione circa le valutazioni attribuite dagli studenti ai singoli docenti, o meglio all'insegnamento stante la presentazione del dato in forma codificata. Le criticità sono state tutte valutate ed in particolare l'esistenza di eventuali persistenze. Al momento sussistono situazioni da monitorare ma nessuna vera persistenza.*

*Come riportato a pag. 18 della SUA-CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/SUA/LM-6\\_BSA\\_SUA\\_2017-18.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/SUA/LM-6_BSA_SUA_2017-18.pdf)) pag. 17-18, compilata in data 19-20 Settembre 2017, i risultati dell'indagine sulla soddisfazione dei laureati condotta da Alma Laurea dimostrano che il grado di soddisfazione generale dei laureati in Biologia Sperimentale e Applicata è stabilmente elevato tanto che 3 studenti su 4 tornerebbero ad iscriversi allo stesso corso di studi nello stesso ateneo. Lo stesso documento riporta che il rapporto con i docenti è valutato positivamente da una percentuale elevata di laureati ed anche il carico didattico è ritenuto sostenibile dalla Maggior parte degli studenti. Per la Maggior parte dei parametri presi in considerazione il CdS in Biologia Sperimentale e Applicata si colloca al di sopra delle media nazionale e tra i CdS con le valutazioni più elevate a livello macroregionale.*

*Per quanto attiene alla qualificazione dei Docenti, il RRC riporta che il CdS ha pianificato il corso così che vi sia una verificabile coerenza tra le attività di ricerca dei docenti (evidenziabili tramite appositi database quali IRIS, Scopus e Web of Science) e il contenuto degli insegnamenti attribuiti. Non si sono però ritrovati momenti verbalizzati in cui questa verifica sia stata effettuata.*

## Criticità

*Nessuna criticità da segnalare*

## Suggerimenti

*In un percorso magistrale, il DM 987 del 2016 individua tra gli indicatori di qualità di un CdS anche le competenze scientifiche del corpo docente. È quindi raccomandabile un momento di formalizzazione delle stesse, stante che l'RRC riporta una verificabile coerenza tra attività di ricerca ed insegnamenti.*

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B2*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?*
  - *[D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc..) è accettabile?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Cds dispone di specifici processi di gestione (punti 3-4) per la progettazione, l'erogazione e la gestione del processo formativo.*

*[http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf). I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate, sono generalmente rispettati ed eventuali modifiche sono comunicate con sufficiente anticipo sul sito di dipartimento. (D16 75%). Pur essendo convocati regolarmente i CCdS, non sono presenti momenti dedicati in modo specifico al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, mentre la verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento o la razionalizzazione degli orari è affidata all'analisi delle schede di valutazione.*

*Non esiste un punto specifico nel processo di gestione che intervenga sulla distribuzione temporale degli esami, ma il numero degli appelli e l'anticipo della loro pubblicazione è normato nel recente regolamento del CdS.*

*Le attività di tutorato in itinere, permettono agli studenti di rendere note in modo agevole le proprie osservazioni e/o*

*proposte di miglioramento (generalmente relative al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari e alla distribuzione temporale degli esami) (D15 80%).*

#### Criticità

*Nessuna*

#### Suggerimenti

*Si suggerisce l'organizzazione di momenti dedicati in modo specifico al coordinamento didattico tra gli insegnamenti.*

### **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il CdS non ha uno specifico processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti, tuttavia l'analisi dei questionari di valutazione e le informazioni raccolte dalla Commissione Tutorato permettono di evidenziare possibili problematiche nei servizi offerti.*

**orientamento in ingresso** a partire dall'a.a. 2012/13 vengono organizzati, entro il mese di Maggio, due incontri, uno a Modena e uno a Reggio Emilia, ai quali parteciperanno il Referente all'Orientamento del CdS e il presidente di CdS per illustrare le caratteristiche essenziali del corso di laurea magistrale, le peculiarità dell'offerta formativa e i principali sbocchi occupazionali. Dall'A.A 2016-2017 il CdS si è dotato di un test di autovalutazione liberamente fruibile on-line (all'indirizzo <http://dolly.test.unimore.it/>) per consentire agli studenti interessati una efficace autovalutazione delle conoscenze raccomandate in ingresso. Come illustrato nella relazione stilata il 20 Ottobre 2016 dalla Commissione per la valutazione delle conoscenze personali per l'accesso alla Laurea Magistrale in Biologia Sperimentale e Applicata (disponibile in una apposita cartella in area riservata del CdS), l'introduzione del test di autovalutazione ha favorito la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti, tanto che gli esiti ottenuti nelle prove di verifica sono migliorati rispetto agli anni precedenti. All'inizio del I semestre, la Commissione Tutorato del CdS convoca una riunione con le matricole del I anno per illustrare loro la presentazione dei contenuti del corso e le competenze di base richieste in ciascun curriculum.

**tutorato in itinere** la commissione di tutorato (il piano delle attività e i verbali sono disponibili in apposita cartella

*nell'area riservata del CdS, [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/)) monitora la soddisfazione degli studenti attraverso due incontri calendarizzati verso la metà del I e II semestre. Inoltre viene tenuto un incontro, rivolto agli studenti del I anno, per la presentazione dei contenuti degli insegnamenti a scelta e la compilazione del piano di studio. La Commissione Tutorato redige i verbali di ogni incontro, disponibili in area riservata, i cui esiti sono comunicati in un apposito punto all'o.d.g del CCdS, così che il CCdS adotti le adeguate misure correttive nei semestri successivi o nel successivo anno accademico.*

**periodi di studio all'esterno** *L'Ufficio Tirocini offre a laureandi e laureati del corso di laurea magistrale in Biologia Sperimentale ed Applicata un servizio di consulenza individuale ed assistenza continua. La coerenza del Progetto di Tirocinio esterno viene verificata e seguita nel tempo da un docente tutore che garantisce la congruità dell'attività svolta con il progetto formativo del laureando. Al fine di migliorare e ottimizzare questo tipo di attività viene effettuato un monitoraggio attraverso la somministrazione, la raccolta di questionari che permettono di analizzare la qualità e l'efficacia dell'attività svolta oltre che la preparazione del tirocinante e l'ambiente lavorativo. (valutazione dei questionari studenti per tirocini e stage nel 2016: 100%)*

**mobilità internazionale degli studenti** *Il referente unico per i progetti Erasmus e per l'internazionalizzazione organizza una giornata informativa a fine Novembre, presentando opportunità di studio all'estero e possibilità di scambio mediante Association for European Life Science Universities. Il verbale di tale incontro per l'a.a 2016/2017 è reperibile in area riservata [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Erasmus/riunione%20presentazione%20Erasmus%202016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Erasmus/riunione%20presentazione%20Erasmus%202016.pdf). Si segnala che un'indagine autonoma condotta dalla CP-DS tra gli studenti che hanno usufruito del servizio Erasmus+ nell'AA 2016-17 ha rilevato che alcuni studenti hanno avuto difficoltà nell'incontrare il Referente Erasmus del DSV ed hanno avuto difficoltà nella costruzione di un learning agreement utile al riconoscimento dei CFU conseguiti all'estero.*

**accompagnamento al lavoro** *Nel II semestre del secondo anno viene organizzato un incontro di tutorato in uscita (in collaborazione con il Delegato all'Orientamento al lavoro e al Job Placement) in modo da fornire agli studenti strumenti e indicazioni (ad esempio come effettuare stage post-laurea presso aziende e/o enti pubblici/privati) favorendo così il contatto con il mondo del lavoro. In data 24 Maggio 2017 si è tenuta giornata informativa relativa all'orientamento al lavoro, il cui contenuto è reperibile in verbale CdS del 27 Settembre ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/VerbalicorsidiStudio/2017/2017\\_09\\_27\\_verbale%20consiglio%20LM6\\_da%20approvare.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/VerbalicorsidiStudio/2017/2017_09_27_verbale%20consiglio%20LM6_da%20approvare.pdf)) L'incontro è stato ritenuto utile dagli studenti, come indicato nel seguente verbale della commissione tutorato ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2017/1\\_verbale%20attivit%C3%A0%20tutorato%20in%20itinere%20LM6-l%20anno\\_24%20Maggio%202017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Tutorato-Orientamento-Ammissioni-Erasmus/Tutorato/2017/1_verbale%20attivit%C3%A0%20tutorato%20in%20itinere%20LM6-l%20anno_24%20Maggio%202017.pdf))*

#### **Criticità**

*Il CdS manca di un processo codificato per la gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti*

#### **Suggerimenti**

*Adottare un processo codificato dei servizi agli stuto per la gestione dell'organizzazione dei servizi agli Studenti.*

### **1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)**

### Aspetti da considerare

- *Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
- *I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B4*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
  - *[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

Il CdS può contare su un pool aule (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/accesso-diretto/articolo1003031736.html>) e su infrastrutture giudicate soddisfacenti dagli studenti, come emerge dai questionari compilati per ciascun insegnamento. *D12 80% e D13 90%*

### Criticità

*Nessuna*

### Suggerimenti

*Nessuno*

## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?

#### Fonti

- Verballi gruppo di Riesame/Qualità
- Verballi Consiglio CdS
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

Il Gruppo de Riesame della LM-6 si compone di 7 componenti. Dalle pag. 2 e 3 del RRC

([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/RRC/2017/4\\_Scheda%20RRC%202017\\_LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/RRC/2017/4_Scheda%20RRC%202017_LM6.pdf))

le tempistiche sono state organizzate in modo decisamente efficace. Stando ai verbali, l'attività del gruppo del riesame è stata collegiale ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/RRC/2017/](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/RRC/2017/)), anche se si osserva che un componente, appartenente ad un ruolo amministrativo presso il DSV, non ha mai partecipato alle riunioni. I documenti prodotti sono stati presentati al CdS ed offerti alla discussione collettiva

([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verballi\\_CCdS/2017/2017\\_09\\_27\\_verbale%20consiglio%20LM6\\_da%20approvare.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verballi_CCdS/2017/2017_09_27_verbale%20consiglio%20LM6_da%20approvare.pdf) punto 6).

#### Criticità

Nessuna criticità

#### Suggerimenti

Per quanto le assenze giustificate siano fisiologiche, in questo caso l'unica figura sempre assente è anche l'unica figura che ricopre un ruolo ad orario lavorativo definito. Qualora ci siano dei problemi di mobilità può essere utile introdurre l'uso di strumenti per teleconferenze.

### 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

#### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- Per ognuna delle 5 sezioni del RRC
  - ❖ Sono individuati i Maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?
  - ❖ L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?
  - ❖ Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
- Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?
- Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e

*dei laureati?*

## Fonti

- [Rapporto di Riesame Ciclico \(RRC\)](#)
- [Verbali Consiglio CdS](#)
- [Eventuali altri documenti del CdS \(specificare\)](#)

## Analisi della situazione

*Il RRC è stato steso in modo esauriente e tenendo conto dei documenti a disposizione in Area Riservata del CdS.*

*Per quanto attiene alla sezione 1 “DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS”, non si evidenziano criticità in quanto la definizione dei profili culturali del laureato che la LM-6 intende formare ha incontrato il favore del CdI consultato nel 2016*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_App/Comitato%20d'Indirizzo/2016/09\\_verbale%20riunione%20finale\\_Comitato\\_indirizzo\\_2016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_App/Comitato%20d'Indirizzo/2016/09_verbale%20riunione%20finale_Comitato_indirizzo_2016.pdf)) e che dall’analisi dei dati Almalaurea un numero crescente di laureati riesce ad inserirsi in modo efficace in cicli di formazione successivi (dato passato dal 5 al 15%), quali i Dottorati di Ricerca e le scuole di specializzazione sia in UNIMORE che in altri Atenei*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_App/RRC/2017/4\\_Scheda%20RRC%202017\\_LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_App/RRC/2017/4_Scheda%20RRC%202017_LM6.pdf) pag. 5). Inoltre, il grado di soddisfazione degli studenti è elevato e Come riportato a pag. 17-18 della SUA-CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_App/SUA/LM-6\\_BSA\\_SUA\\_2017-18.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_App/SUA/LM-6_BSA_SUA_2017-18.pdf)), compilata in data 19-20 Settembre 2017, i risultati dell’indagine sulla soddisfazione dei laureati condotta da Alma Laurea dimostrano che il grado di soddisfazione generale dei laureati in Biologia Sperimentale e Applicata è stabilmente elevato tanto che 3 studenti su 4 tornerebbero ad iscriversi allo stesso corso di studi nello stesso ateneo.*

*Per quanto attiene alla Sezione 2 “L’ESPERIENZA DELLO STUDENTE”, vengono evidenziati due punti critici a pag. 13, ossia il fatto che il CdS non abbia mai introdotto il monitoraggio delle carriere ed un ridotto numero di CFU acquisiti all’estero. Le criticità sono dedotte ed evidenziate in modo corretto anche se la CP-DS non ha trovato nei verbali del Tutorato o del CdS un forte sostegno alla causa proposta per la seconda criticità, ossia “Un ridotto numero di studenti decide di svolgere periodi all’estero perché teme un allungamento di carriera e/o non trova sedi giudicate di rilevante interesse.”. Ancorché la motivazione sia plausibile anche secondo la componente studentesca della CP-DS, un maggior sostegno formale sarebbe auspicabile. Le soluzioni proposte per risolvere le criticità sono adeguate e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS. Tuttavia a fronte di un ridotto numero di studenti disposti a raccogliere CFU all’estero per timore di un allungamento di carriera, resta da monitorare se le azioni proposte a pag. 15, ossia “Anticipare l’organizzazione della giornata informativa dedicata agli Erasmus e verificare la possibilità di incrementare il numero di università convenzionate privilegiando sedi anglofone.” possano sortire l’effetto sperato.*

*Per quanto attiene alla Sezione 3 “Risorse del CdS” il RRC individua come aspetto critico una bassa presenza di studenti e, in particolare, di studenti provenienti da altre regioni e da altri Atenei. Per quanto la soluzione proposta all’aspetto critico sia plausibile ed adeguata, non è chiaro alla CP-DS in che modo questo aspetto critico emerga dall’analisi effettuata. In particolare, per quest’ultima si segnala la mancanza di dati oggettivi o di evidenze che possano supportare l’analisi stessa.*

*La competenza scientifica dei docenti potrebbe essere desunta dall’analisi dei CV disponibili online e quindi un richiamo al link della Pagina del Personale (<http://personale.unimore.it/>) potrebbe essere utile. Allo stesso modo, un riferimento numerico alla quota di docenti che hanno partecipato alle iniziative di sostegno allo sviluppo di competenze didattiche avrebbe aiutato a comprendere meglio l’ampiezza della partecipazione. Sempre in questo contesto, è difficile determinare il grado di insufficienza dell’organico della segreteria didattica (pag. 15-16). Tra l’altro, il Verbale della*

Giunta del 18 Settembre 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliGiunta/2017/2017\\_09\\_18/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliGiunta/2017/2017_09_18/)) riporta l'acquisizione di una unità di supporto alla segreteria didattica e quindi la mancanza di un dato oggettivo non consente di determinare se con l'acquisizione di questa unità la situazione di parziale efficacia rimarcata a pag. 15 del RRC possa essere risolta.

Nella Sezione 4 "Monitoraggio e Revisione del CdS" non si individuano criticità nel RRC e le conclusioni sono coerenti con l'analisi effettuata. L'analisi avrebbe tratto ulteriore finezza dall'introduzione di link più specifici ai verbali ed ai documenti di verifica per chi non abbia confidenza con il CdS.

Nella Sezione 5 "Commento agli indicatori" il documento di RRC osserva nell'analisi che il CdS non presenta dati positivi per quanto riguarda la numerosità di studenti che acquisisce CFU all'estero e la presenza di studenti stranieri e sottolinea inoltre una scarsa attrattività verso laureati di primo livello di altre sedi. Inoltre, in ambito di internazionalizzazione, l'analisi rimarca anche il ridotto numero di CFU acquisiti all'estero. Le soluzioni proposte alle due differenti criticità sono fattibili ed alla portata delle risorse del CdS, con un errore meramente formale nella numerazione degli obiettivi, dato che per due volte si riporta l'obiettivo 2017-5-1. Si osserva che la scarsa attrattività verso laureati di primo livello di altre sedi era già stata individuata come aspetto critico nella sezione 3.

### Criticità

Non si evidenziano criticità maggiori. Il documento è chiaro e ben leggibile. Le analisi sono corrette e in maggioranza basate su dati verificabili. Le cause delle criticità sono in genere evidenziate e basate sui dati.

Come criticità minore si osserva che alcune informazioni importanti quali "Un ridotto numero di studenti decide di svolgere periodi all'estero perché teme un allungamento di carriera" oppure "Tutti i docenti del CdS ...sono adeguati, per ... qualificazione". "docenti del CdS hanno partecipato ad iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline organizzate dall'Ateneo," trarrebbero Maggior sostegno da riferimenti diretti a dati quantitativi.

Nella Sezione 3 non è chiaro il nesso tra analisi e criticità individuata.

### Suggerimenti

Inserire per quanto possibile dati e riferimenti di tipo quantitativo e verificabile, al fine di consentire ad un valutatore esterno di poter scorrere e comprendere al meglio sia le analisi che la causa delle criticità e la fattibilità delle soluzioni proposte.

## 2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)

### Aspetti da considerare:

- Sono individuati i Maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?
- L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?
- Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

### Fonti:

- Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS
- Verbali Consiglio CdS
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

La SMA è presentata in modo accurato richiamando gli indicatori in modo specifico. Un richiamo numerico per comprendere quanto il CdS sia sopra o sotto la media per gli indicatori potrebbe aiutare a dare una dimensione sia ai punti di forza che alle criticità.

Non risulta menzionato come criticità la ridotta attrattività verso laureati di primo livello di altre sedi, che invece è rimarcato sia nella Sezione 3 che nella Sezione 5 del RRC.

### Criticità

Non risultano criticità Maggiori nel testo, ma nella SMA risulta omessa una criticità evidenziata nel RRC. Le indicazioni sui punti di forza e le criticità sono solo qualitative.

### Suggerimenti

L'analisi potrebbe trarre Maggior robustezza se fossero riportati i dati che aiutino a stabilire l'estensione dei punti di forza e di debolezza. I dati numerici aiuterebbero anche il confronto fra SMA di anni successivi così da comprendere quanto il divario rispetto alla media sia persistente nel tempo.

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

### Fonti

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

In data 25 Gennaio 2017, il CCdS ha discusso lo "Stato avanzamento azioni correttive RAR 2016 e criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016 (RAR semplificato 2017)

([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_01\\_25\\_verbale%20consiglio%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2017/2017_01_25_verbale%20consiglio%20LM6.pdf) – punto 3). La scheda presentata in Allegato 1 al verbale aiuta a seguire le azioni di miglioramento messe in atto e le motivazioni che hanno portato il CCdS a non tenere in considerazione alcune delle criticità emerse a giudizio della CP-DS. In generale le criticità sono state recepite, quali ad esempio la revisione della composizione del Comitato di indirizzo (Sezione Relazione CP-DS 2016: A.2-A.3). Le criticità sollevate dalla CP-DS ma non seguite da azioni correttive sono state tutte motivate

([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verbali\\_CCdS/2017/2017\\_01\\_25\\_verbale%20co](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verbali_CCdS/2017/2017_01_25_verbale%20co)

[nsiglio%20LM6.pdf](#) pag. 8).

*Il controllo dell'attività "Obiettivo n. 2017-03: pubblicizzazione sul sito web del CdS dei risultati della valutazione della didattica." che risponde all'aspetto critico individuato dalla Sezione Relazione CP-DS 2016: F.1 dimostra che l'azione "Concordare a livello della Conferenza dei Presidenti di CdS e con il Direttore del DSV una modalità condivisa di analisi e pubblicizzazione sul sito web del CdS e/o del DSV dei risultati della valutazione della didattica" è stata perseguita e completata (<http://ar.vita.unimore.it/VerbaliConferenzaPresidentiCdS/verbali%202017/> allegato 2 del verbale del 10 Febbraio 2017 e pubblicata sul sito a partire dal link <http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>*

**Criticità**

*Nessuna*

**Suggerimenti**

*Nessuno*

## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?
- I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?
- Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?
- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)
- Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?
- E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?
- Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

#### Fonti:

- Verballi Consiglio CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (**non disponibile nel 2017**)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Come indicato dal processo 4 del Sistema di Gestione di AQ

([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Processo%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM6.pdf)), i questionari di valutazione degli insegnamenti compilati dagli Studenti sono analizzati in modo dettagliato al termine di ogni semestre didattico dal Presidente del CdS e dal gruppo del riesame/qualità ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/RAR-SMA/RAR%202017/](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/RAR-SMA/RAR%202017/)). L'azione di analisi si completa con la presentazione dei punti di forza e delle criticità in Consiglio di CdS per identificare le migliori azioni da intraprendere. Evidenze di queste attività sono presenti nei verbali del CdS in area riservata

[http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/Verballi\\_CCdS/2017/2017\\_09\\_27\\_verbale%20consiglio%20LM6\\_da%20approvare.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/Verballi_CCdS/2017/2017_09_27_verbale%20consiglio%20LM6_da%20approvare.pdf) (punto 4).

I dati raccolti vengono pubblicati sul sito web del Dipartimento

(<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita.html>), tuttavia questi non vengono presentati o discussi con la generalità degli studenti in incontri specifici. È altrettanto da rilevare che dai verbali di Giunta (<http://ar.vita.unimore.it/VerballiGiunta/2016/> e <http://ar.vita.unimore.it/VerballiGiunta/2017/>) e di CdD (<http://ar.vita.unimore.it/verballiDipartimento/2016/> e <http://ar.vita.unimore.it/verballiDipartimento/2017/>) appare chiaramente la persistente assenza della componente studentesca a tutti i livelli di organizzazione del Dipartimento e non solo del CdS.

Le attività di tutorato in itinere permettono agli studenti di rendere note in modo agevole le proprie osservazioni,

*proposte di miglioramento e/o reclami, mentre I docenti possono contattare il Presidente di Cds od intervenire direttamente in CCdS o in Consiglio di Dipartimento per esprimere osservazioni o fare proposte di miglioramento. I dati provenienti dalle indagini ALMALAUREA vengono analizzati in occasione della redazione della SUA CdS (quadro B7, datato 14/09/2016) come indicato nel Sistema di Gestione di AQ (processo 4, pag 18). Il CCdS, come indicato nei verbali presenti in area riservata, ha discusso le criticità evidenziate dai questionari e dalle relazioni della Commissione Tutorato ed ha attuato, quando in suo potere, azioni di miglioramento per risolvere le problematiche evidenziate.*

*In data 16/12/2016 il presidente del CdS e i Componenti del Gruppo di Riesame /Qualità del CdS hanno analizzato la Relazione Annuale 2016 della CPDS ed ha provveduto ad identificare le criticità suggerite su cui prevedere azioni correttive. [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_6\\_Biol\\_Sper\\_Appl/RAR-SMA/RAR%202017/3\\_scheda%20azioni%20RAR%20interno%20UNIMORE\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_6_Biol_Sper_Appl/RAR-SMA/RAR%202017/3_scheda%20azioni%20RAR%20interno%20UNIMORE_2017.pdf)*

#### **Criticità**

*Nessuna*

#### **Suggerimenti**

*Programmare un incontro con gli studenti per illustrare i questionari e i risultati complessivi emersi. Questo incontro potrebbe coinvolgere anche gli studenti della L13, potenziale bacino di utenza della LM6.*

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verbali del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS ha predisposto un "Sistema di Gestione di AQ", nel quale sono stati individuati i principali obiettivi e responsabilità e definiti i processi messi in campo per monitorare la qualità della formazione.*

*Il documento è disponibile alla pagina internet: <http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030933.html>, opzione: Sistema di Gestione di AQ del CdS, nome del file: 128038584L25&L26-Scienze, dove sono indicati i documenti in cui è possibile verificare che le attività siano state svolte. La documentazione è facilmente reperibile nel sito del corso di studio entro la pagina internet sopra riportata e in particolare nell'area riservata (<http://ar.vita.unimore.it/aar/>).*

##### Criticità:

*Nessuna*

##### Suggerimenti:

*Apportare gli aggiornamenti normativi in recepimento delle modifiche intercorse nel 2017.*

## 1.2) Consultazione delle parti interessate

### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*
- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili "studi di settore" per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A1*
- *Verbali delle consultazioni*
- *Sito web*
- *Eventuali altri documenti del CdS: Sistema di Gestione del Corso di Studio in STAA*

### Analisi della situazione:

*Il Corso di Studio ha un Comitato di Indirizzo, istituito nel 2008 dalla Facoltà di Agraria e approvato dal Dipartimento di Scienze della Vita per l'Area Agroalimentare a gennaio 2015. Il C.I. è stato integrato nel 2016 con rappresentanti di Istituzioni pubbliche dell'area sanitaria, e successivamente con due rappresentanti di produzioni qualificanti e specifiche del territorio. Allo stato attuale, settori e competenze dell'area agro-alimentare sono quindi adeguatamente rappresentati e funzionali alla definizione dei profili professionali del CdS.*

*Il processo ciclico di consultazioni da biennale, quale era stato programmato nel 2015, è divenuto annuale dal febbraio 2016, come riportato anche nel Sistema di gestione del CdS (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/documento1003038584.html>, processo: 1, attività: 01.02, pagine: 3-4 ), nel quale si prevede che la consultazione venga effettuata entro il mese di gennaio, salvo scadenze specifiche dettate dall'ateneo o da altri enti esterni. Dal 2016 è stato introdotto anche il ricorso alla consultazione telematica per snellire la procedura e favorire un'ampia partecipazione. Tale modalità è stata utilizzata a marzo 2016, per sottoporre un questionario sulla copertura delle esigenze di formazione, con l'obiettivo di migliorare il grado di competenze professionalizzanti richiesto dal settore agroalimentare. Stante questa programmazione annuale, la successiva consultazione dovrebbe essere effettuata entro gennaio 2018 (Verbale consiglio congiunto STAA e CSA27\_05\_2016 con allegati, allegato 2 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Al原因/Verbali\\_CCdS/2016/2016\\_05\\_27\\_Verale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20con%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Al原因/Verbali_CCdS/2016/2016_05_27_Verale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20con%20allegati.pdf)). Funzioni e composizione del C.I. sono adeguatamente pubblicizzati nel sito del Dipartimento di Scienze della Vita, all'interno della descrizione della sua struttura organizzativa (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/dipartimento/organizzazione/articolo1003029120.html>). Le modalità di consultazione sono riportate nel documento del Sistema di gestione del CdS.*

*I risultati emersi dalle consultazioni vengono discussi nel Consiglio del CdS, documentati nei relativi verbali e resi consultabili nell'area riservata del Dipartimento, entro la cartella dei Verbali dei Corsi di studio.*

*Il CdS ha posto la consultazione degli studi di settore tra le azioni da intraprendere per migliorare una criticità rilevata*

dalla CP-DS nella relazione del 2016. Il CCdS e ha quindi esaminato gli 'studi di settore' messi a disposizione dal DSV per l'area agro-alimentare (<http://ar.vita.unimore.it/MaterialeOffertaFormativa/>), programmando di ampliarla esplorando anche altre fonti documentali ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Al原因/Verbal\\_CCdS/2017\\_02\\_13\\_%20Verbal\\_e%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20%20CON%20ALLEGATI%20\(1\).pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Al原因/Verbal_CCdS/2017_02_13_%20Verbal_e%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20%20CON%20ALLEGATI%20(1).pdf)), punto 2, obiettivo n.2017-01). I risultati di queste consultazioni sono tenuti in considerazione per rivedere, se necessario, l'offerta formativa, come emerge anche dal RRC 2017 del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Al原因/RRC/Scheda%20RRC%202017-STAA.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Al原因/RRC/Scheda%20RRC%202017-STAA.pdf))

#### Criticità:

Nessuna. La tempistica di consultazione programmata è adeguata e i risultati delle consultazioni sono tenuti in considerazione.

#### Suggerimenti:

Pur ritenendo adeguata la tempistica programmata, si consiglia di anticipare ulteriormente a dicembre la consultazione delle parti interessate per disporre di più tempo per una discussione collegiale e per applicare le azioni correttive che si rivelassero necessarie alla nuova programmazione.

Si suggerisce inoltre di proseguire l'attività di reperimento di studi di settore più specifici e aggiornati rispetto a quelli disponibili nel sito del DSV.

## 1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS

### 1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

#### Aspetti da considerare

- Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicate?
- Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?
- Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)
- Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?  
Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

#### Fonti

- SUA-CdS: Quadro A3
- Regolamento didattico del CdS
- Bandi di ammissione
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### **Analisi della situazione:**

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate e descritte e sono ben pubblicizzate nel sito del DSV (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/didattica.html>) e nel Regolamento didattico del corso di studio. Il possesso delle conoscenze indispensabili è oggetto di verifica mediante il test selettivo del Cisia previsto per l'accesso al corso di laurea, i cui risultati sono tempestivamente comunicati. Come sostegno in ingresso, vengono organizzate attività formative facoltative per lo studente: nel sito del CDL, per gli studenti che desiderino un aiuto per la preparazione al test stesso, sono presenti i link <http://www.cisiaonline.it/> e "Per allenarsi al test", con indicazioni per le materie matematica, fisica, biologia e chimica. Successivamente, per colmare eventuali carenze di matematica individuate dal test di ingresso, gli studenti con debito formativo devono seguire un corso di matematica, eventualmente in modalità FAD (formazione a distanza). Come riportato nel quadro B5 SUA STAA, il tutorato in itinere viene garantito dai Docenti, per fare fronte a difficoltà incontrate in singoli insegnamenti. Inoltre, per gli insegnamenti nei quali gli studenti hanno incontrato particolari difficoltà (Matematica, Biochimica) è stato predisposto un tutoraggio da parte di studenti senior.

Un tentativo di intervenire a monte sul miglioramento della preparazione in ingresso degli studenti, intrapresa nel 2016 dalla Presidente del CdS mediante colloqui con dirigenti e delegati degli istituti da cui in prevalenza provengono gli immatricolati, non ha dato esito positivo, per indisponibilità di tempo e risorse degli istituti scolastici, come riportato nel documento dell'attività di riesame del CdS 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Aliment/VerbalicorsidiStudio/2017\\_02\\_13\\_VerbaliconsiglioCONGIUNTOSTAAeCSA%20CONALLEGATI\(1\).pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Aliment/VerbalicorsidiStudio/2017_02_13_VerbaliconsiglioCONGIUNTOSTAAeCSA%20CONALLEGATI(1).pdf), punto 1, obiettivo n. 2016-1-01)

### **Criticità**

Nessuna

### **Suggerimenti**

I tempi di realizzazione del test di ingresso non hanno consentito di mantenere il pre-corso di matematica che veniva tenuto negli anni precedenti per gli immatricolandi. Considerata l'alta percentuale di studenti che al test di accesso rivelano conoscenze carenti di questa materia, si suggerisce di verificare quanto prima soluzioni che consentano di colmare gli OFA e rendere più proficua la successiva frequenza delle lezioni dell'insegnamento curricolare, come la reintroduzione del corso di azzeramento di matematica, da frequentare prima dell'inizio delle lezioni, che il Presidente del CdS ha inserito nel RRC 2017 tra le azioni da intraprendere.

## **1.3.b Offerta formativa erogata**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *In CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel*

*programma dell'insegnamento?*

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro A4.b*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*
  - *[D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*
  - *[D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
  - *[D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?*
  - *[D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il CdS ha messo in atto un processo di verifica dell'offerta formativa erogata che integra azioni e valutazioni dirette del Presidente e dei docenti con l'analisi dei questionari della valutazione della didattica compilate dagli studenti, che viene effettuata a fine anno, in genere nel mese di dicembre ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alum/Verbali\\_CCdS/2016/%2016\\_12\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alum/Verbali_CCdS/2016/%2016_12_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)). Poiché l'analisi in CCdS per l'a.a. 2016-17 non è stata ancora effettuata discussa alla data attuale (5-12-2017), i commenti sui questionari di valutazione che seguono tengono in considerazione sia quanto discusso nell'a.a. 2015-16 in CCdS sia i dati dell'a.a. 2016-17 che la CP-DS ha consultato.*

*I contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti vengono esaminati dal CdS per analizzarne la coerenza con i risultati di apprendimento prefissati, e per una sua verifica più puntuale e obiettiva è stata prevista, tra le azioni correttive del RAR 2016, la compilazione della Tabella Tuning, che non è però ad oggi ancora stata approvata ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alum/RAR-SMA/RAR\\_STAA\\_2017/2017\\_L25L26\\_Stato%20Avanzamento%20e%20Criticita%3%A0.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alum/RAR-SMA/RAR_STAA_2017/2017_L25L26_Stato%20Avanzamento%20e%20Criticita%3%A0.pdf)).*

*Il CdS verifica l'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio analizzando annualmente l'indice D02 dei questionari della valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti e il suo andamento nell'ultimo triennio (D02 medio nel 2016-17: 91%, nessun valore critico).*

*Il Presidente del CdS, coadiuvato dal coordinatore didattico, controlla ogni anno, entro giugno, che le schede dei singoli insegnamenti siano correttamente compilate e messe a disposizione e richiama i docenti all'obbligo di un tempestivo inserimento delle eventuali informazioni mancanti, tramite e-mail. Il processo è efficace, in quanto anche ad un controllo diretto della CP-DS tutte le schede sono risultate debitamente compilate e consultabili.*

*La coerenza del contenuto delle schede con i programmi effettivamente svolti a lezione viene verificato dal Presidente del CdS mediante esame dell'indice D09 dei questionari di valutazione degli studenti, che per il 2016-17 evidenzia una*

percentuale di soddisfazione media molto alta (96 %) e non rivela criticità. L'analisi dell'indicatore D01, che in media è dell'83% per il 2016-17, evidenzia che le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma nella quasi totalità degli insegnamenti.

Il CdS verifica la coerenza tra metodi, strumenti e materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS attraverso l'analisi dell'indice DO3 dei questionari, che per l'a.a. 2016-17 riporta una elevata soddisfazione degli studenti (media DO3: 90%).

L'analisi dell'indice D08 dei questionari evidenzia che le attività di esercitazioni/laboratorio possono considerarsi adeguate per numero e durata ad una reale acquisizione di abilità pratiche. I questionari compilati al termine del tirocinio obbligatorio e raccolti dall'ufficio tirocini confermano l'elevato grado di soddisfazione sia dei tirocinanti che dei tutor aziendali, alcuni dei quali hanno espresso intenzione di proporre un inserimento lavorativo (verbale CCdS 4.11.2016, Rapporto 2016 - valutazione dei tirocini curricolari STAA, pag 5 e allegato 5, pag. 31-32, [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Aliment/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Aliment/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)).

Una verifica della didattica erogata avviene anche attraverso alcune domande (adeguatezza del materiale didattico e delle conoscenze iniziali) incluse nell'indagine di 'Customer satisfaction', che il Responsabile del Gruppo AQ del CdS effettua nel primo semestre del secondo anno di corso mediante specifico questionario per verificare le difficoltà e i problemi che gli studenti hanno incontrato nel primo anno e per analizzarne le cause, anche collegialmente in CCdS (pag. del verbale CCdS 4.11.2016 allegato 3, pag. 20-22; allegato 4, pag. 23-30; link sopra riportato).

#### Criticità

Nessuna.

#### Suggerimenti

Si raccomanda di completare e approvare in CCdS la tabella Tuning e di applicarla periodicamente alla verifica della coerenza tra contenuti degli insegnamenti e obiettivi formativi del CdS.

## 1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### 1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento

#### Aspetti da considerare

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### Fonti

- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Regolamento Didattico del CdS
- Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:

- [D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

Lo svolgimento delle verifiche finali avviene secondo le indicazioni del Regolamento didattico del CdS, art. 5. I criteri di valutazione sono chiaramente indicati dal docente responsabile dell'attività formativa prima dell'inizio di ogni anno accademico nelle schede insegnamento disponibili sul sito <https://www.esse3.unimore.it/Home.do>, e vengono descritti agli studenti nella prima lezione in aula (indagine su campione di docenti del corso, condotta con colloqui individuali); Presidente del CdS e coordinatore didattico verificano che siano riportati nelle schede di insegnamento. Di norma, non sono previste verifiche in itinere. Come previsto nel Regolamento didattico (Art. 5, punto 5), il tirocinio viene valutato al termine delle attività attraverso due questionari consegnati dall'Ufficio tirocini, di cui viene chiesta la compilazione sia al tutor aziendale che al tirocinante; viene inoltre richiesta, e valutata dal tutor scientifico, una relazione scritta sull'attività svolta, prima dell'approvazione finale da parte della Commissione Tirocinio. I risultati dei questionari sono poi analizzati in Consiglio di CdS (SUA – STAA, quadro B5; verbale CCdS del 4.11.2016, [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Aliment/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%2011\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Aliment/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%2011_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf), allegato. 5).

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

Nessuno

## 1.4.b Prova finale

### Aspetti da considerare

- Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?
- Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)
- Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicate?
- L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?

### Fonti:

- SUA-CdS: Quadro A5
- Regolamento Didattico del CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

*Le modalità di svolgimento della prova finale, di assegnazione del relatore e dell'argomento di tesi sono descritte chiaramente nell'art.10. del regolamento didattico e nella SUA, quadro A5 a e A5 b. Anche le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono debitamente descritte e pubblicizzate nel quadro A5.b della SUA del CdS (punti a,b,c).*

*La possibilità dello studente di scegliere tra tipologie di tesi diverse (sperimentale o compilativa, collegata o meno alle attività di tirocinio) rende difficile valutare la coerenza dell'impegno richiesto per lo svolgimento della tesi con i CFU assegnati, ma è cura del docente relatore, in accordo con lo studente, calibrare i tempi richiesti per produrre l'elaborato finale evitando eccessi di impegno.*

### Criticità

*Non ci sono criticità da segnalare*

### Suggerimenti

*Si suggerisce di rendere più esplicite e consultabili le informazioni sugli argomenti di tesi disponibili, evidenziando se siano o non siano connesse a tirocini esterni, il periodo di realizzazione e il relatore di riferimento, in modo da favorire l'incontro tra studente e docente relatore e meglio conciliare aspirazioni e preferenze dello studente con le esigenze che caratterizzano lo svolgimento delle diverse tesi (in particolare, quelle che prevedono una parte sperimentale).*

## 1.5) Qualificazione del docente

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*
  - *[D07] Il docente espone in modo chiaro?*
  - *[D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il CV è attualmente presente per tutti i docenti strutturati e a contratto, grazie alla sollecitazione da parte di CdS e Dipartimento. L'eterogeneità di contenuti e formati dei CV, rilevata come criticità dalla CP-DS nel 2016, permane. A questo proposito, il Presidente del CdS ha dato comunicazione ai docenti di quanto discusso in Consiglio di Dipartimento, dove, in mancanza di una linea comune di Ateneo, il Direttore ha ritenuto di lasciare ai singoli docenti la libertà di inserire il proprio CV nel formato più consono, raccomandando però un suo regolare aggiornamento.*

*Gli studenti hanno espresso valutazioni positive in merito alla docenza per quanto riguarda orari, capacità di stimolare l'interesse, chiarezza espositiva e reperibilità del docente (dati medi 2016-17 di soddisfazione per gli indicatori D05, D06, D07, D10: 91%), con pochi casi da monitorare per D05, D06 e D07 e un valore critico per D06. Si sono ridotti i problemi rispetto all'anno precedente e non vi sono casi di persistenza di valori critici.*

## Criticità

*Nessuna*

## Suggerimenti

*Si suggerisce di continuare a stimolare i docenti all'aggiornamento dei propri CV, per facilitare l'individuazione di docenti relatori di tesi, in particolare nel caso lo studente sia orientato allo svolgimento di elaborati di tesi con parte sperimentale.*

*Si ritiene utile proseguire l'azione, già avviata da tempo, di monitoraggio e di comunicazione diretta ai docenti in caso di valori critici dei questionari di valutazione. Si suggerisce anche di sollecitare i docenti ad esaminare i commenti liberi della cui presenza non tutti sono risultati avere conoscenza, forse anche perché poco in evidenza nella scheda di esse3.*

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B2*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?*

- [D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc...) è accettabile?
  - Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
  - Verbali Consiglio di CdS
  - Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

Il Cds ha messo in atto un processo di gestione complessiva dell'organizzazione dell'attività formativa, che è definito nel documento di Sistema di gestione del CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie e degli alimenti ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alím/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20\\_L25\\_L26\\_%20Scienze%20della%20Vita.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alিম/Sistema%20di%20gestione/Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20_L25_L26_%20Scienze%20della%20Vita.pdf)).

I calendari del CdS, degli esami di profitto e delle sessioni dell'esame finale sono stabiliti in Consiglio di CdS, sono resi disponibili con tempistiche adeguate e sono rispettati. Modifiche negli orari delle lezioni possono rendersi talora necessarie, ma ne viene data tempestiva comunicazione dal docente o dal coordinatore didattico tramite inserimento di annuncio nel portale Dolly. L'organizzazione dei calendari è considerato nel complesso soddisfacente (questionari studenti: D16 90%). Le richieste di evitare sovrapposizioni di date e di aumentare il numero di appelli avanzate dagli studenti del secondo anno nella riunione organizzata dal Gruppo AQ del CdS per monitorare la situazione ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alím/Valutazione%20della%20didattica/valid\\_fino%202015\\_2016.pdf, all. 3](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alím/Valutazione%20della%20didattica/valid_fino%202015_2016.pdf, all. 3)) è stato recepito dai docenti, che programmano gli appelli mediante un doodle, prima di inserirli in esse3, e generalmente in numero superiore a quanto previsto dal regolamento didattico.

L'adeguatezza del carico di studio complessivo nei semestri viene valutata collegialmente in CdS e si avvale anche dell'analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti e delle segnalazioni verbali degli studenti o dei loro rappresentanti. La soddisfazione degli studenti è stata elevata nell'a.a. 2016-17 (D15: 90%), ma per il secondo anno gli studenti hanno segnalato, sia nell'indagine di 'Customer satisfaction' rivolta agli studenti del secondo anno sia direttamente ai docenti, un forte aggravio di impegno in aula rispetto al primo anno, con la richiesta di riequilibrare la distribuzione degli insegnamenti tra i due anni ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alím/Verbali\\_CCdS/2016/%204\\_11\\_2016%20\\_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alím/Verbali_CCdS/2016/%204_11_2016%20_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf), pag. 21). Viene segnalata verbalmente anche qualche difficoltà nel riuscire a frequentare i corsi opzionali a causa della sovrapposizione di orari delle lezioni.

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

Si suggerisce di verificare la possibilità di alleggerire il carico di lezioni del secondo anno, in particolare nel primo semestre (ad esempio mediante lo spostamento di un insegnamento al primo anno, rispettando le propedeuticità) e per gli opzionali di migliorare la distribuzione tra semestri e degli orari nella settimana, per facilitarne la frequenza.

## 1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti

### Aspetti da considerare

- Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?
- Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?

- Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?
- Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)
- Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)
- Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?

## Fonti

- SUA-CdS: Quadro B5
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Regolamento Didattico del CdS
- Verballi Consiglio di CdS
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

## Analisi della situazione

Il CdS ha organizzato e gestisce i servizi agli studenti avvalendosi dei referenti all'orientamento, al tirocinio, all'Erasmus e del Gruppo AQ del CdS, e valuta l'efficienza dei servizi, le eventuali disfunzioni e le possibilità di miglioramento attraverso la discussione dei resoconti delle attività e l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione in Consiglio di CdS.

**orientamento in ingresso:** il referente all'orientamento del CdS, con il Presidente e il coordinatore didattico, illustra l'offerta formativa e le prospettive professionali in due incontri rivolti agli studenti dell'ultimo anno delle Scuole secondarie di secondo grado, che si tengono nei mesi di marzo (UNIMORE Orienta) e luglio (Mi Piace UNIMORE) dall'Ateneo a Modena e a Reggio Emilia. Gli studenti del 4° e 5° anno delle Scuole secondarie di secondo grado possono svolgere tirocini di orientamento al Corso presso i laboratori del Dipartimento, seguiti dai docenti del CdS. Da anni, il CdS STAA propone alle Scuole superiori dei seminari monotematici, tenuti dai propri docenti, per far conoscere agli studenti i settori e le tematiche di ricerca di cui si occupano e per presentare brevemente l'offerta formativa del Corso di laurea. Di recente, l'offerta di questi seminari monotematici viene pubblicizzate anche sul sito [orientamento.unimore.it](http://orientamento.unimore.it) (orientamento allo studio>seminari tematici).

All'inizio dell'anno accademico viene effettuato nella sede del Corso un incontro con le matricole, nel corso del quale gli studenti vengono accolti dai Referenti dei servizi, dal Presidente del Corso di studio e da alcuni Docenti e ricevono materiale e informazioni utili ad intraprendere il percorso didattico e a comprendere l'articolazione del CdS in due curricula.

L'aumento delle immatricolazioni e, negli ultimi anni, il mantenimento di valori prossimi o pari al numero massimo programmato e il ridotto numero di ammessi al primo anno che rinunciano alla successiva iscrizione sono validi indicatori dell'efficienza delle attività di orientamento.

**tutorato in itinere:** Il tutorato in itinere viene garantito dai Docenti, tutor del CdS, per quanto riguarda difficoltà legate ai singoli insegnamenti, e dal Coordinatore didattico per le varie problematiche che gli studenti possono incontrare nel percorso formativo. La soddisfazione degli studenti per i servizi messi a disposizione dal CdS e dall'Ateneo viene valutata all'inizio del secondo anno di corso tramite un questionario di Customer Satisfaction, parte "Servizi agli studenti"; l'analisi dei risultati ha evidenziato un alto grado di soddisfazione per i "Servizi bibliotecari" e per i servizi forniti dalla Segreteria didattica del CdS ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alim/Verballi\\_CCdS/2016/%204\\_11\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alim/Verballi_CCdS/2016/%204_11_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)). Da due anni, viene anche tenuto un

*incontro di presentazione dell'offerta degli insegnamenti opzionali agli studenti del secondo e terzo anno, ai fini della compilazione dei piani di studio. Nel periodo di compilazione dei piani di studio, il CdS mette a disposizione un servizio di tutorato per agevolare la compilazione del piano on line. Ogni anno viene effettuato un incontro informativo sulle lauree magistrali del Dipartimento di Scienze della Vita.*

*La bassa percentuale di abbandoni al primo anno che si desume dagli indicatori ANVUR 2017, inferiore a quella media dell'area macroregionale e nazionale indica una buona efficacia del tutorato in itinere.*

**periodi di studio all'esterno:** *referente di tirocinio e ufficio tirocini – sede di Reggio Emilia svolgono attività di assistenza continua agli studenti del CdS STAA per i periodi di tirocinio curricolare previsti dal CdS, mediante colloqui individuali e due incontri informativi: nel secondo semestre, per gli studenti del secondo anno; nel primo semestre, per gli studenti del terzo anno. Gli aspetti organizzativi e didattici del tirocinio sono disciplinati dal Regolamento didattico e dal Documento di tirocinio di formazione e orientamento (Sua quadro B5, ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/SUA/SUA\\_STAA\\_L25\\_L26\\_2016.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alিম/SUA/SUA_STAA_L25_L26_2016.pdf) all. 1) e sono consultabili all'indirizzo <http://www.dsv.unimore.it/site/home/didattica/corsi-di-laurea/articolo1003026786.html>. Il referente valida l'avvio dei Tirocini, i quali devono essere strettamente coerenti e in linea con il piano di studi del Corso di Laurea. Il rapporto annuale presentato in CdS dal referente evidenzia per il 2016 l'elevata soddisfazione delle aziende e dei tirocinanti per le attività svolte ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)).*

**mobilità internazionale degli studenti** – *Il referente di Dipartimento per i progetti Erasmus fornisce indicazioni e supporto pratico agli studenti che vogliono svolgere un periodo di studio all'estero. L'assistenza agli studenti dell'area di Scienze Agro-Alimentari è curata da un docente del CdS STAA. I due docenti, con un rappresentante dell'Ufficio Mobilità Studentesca, hanno tenuto un incontro di presentazione del Programma Erasmus il 16 dicembre 2016, illustrando le opportunità di studio all'estero. Gli indicatori ANVUR delineano però un grado di internazionalizzazione tendenzialmente basso, le cui motivazioni non sembrano dipendere da inefficienze del servizio, ma dal timore di un prolungamento dei tempi per la laurea (RRC 2017 CL STAA [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/RRC/Scheda%20RRC%202017-STAA.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/RRC/Scheda%20RRC%202017-STAA.pdf)). Forse anche per il numero limitato di studenti che usufruiscono di questa opportunità, manca un momento di formale valutazione dell'esperienza all'estero da parte degli studenti che l'hanno effettuata.*

**Accompagnamento al lavoro** – *Il tirocinio curricolare costituisce un efficace strumento di avviamento al lavoro, tanto che alcuni laureati trovano collocazione nelle aziende presso le quali hanno svolto il proprio stage ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)).*

*Annualmente vengono organizzati dal Gruppo AQ del CdS incontri con gli Ordini Professionali (Ordine dei Tecnologi Alimentari OTAЕ, Ordine Agronomi Reggio Emilia) per presentare gli ambiti professionali, le attività, gli aspetti deontologici e le opportunità di lavoro ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf), all. 3). I dati 2017 dell'indagine di AlmaLaurea, riportati nel quadro C2 della SUA CdS 2017 delineano una situazione occupazionale molto soddisfacente, con il 50% di occupati a un anno dalla laurea, una percentuale molto superiore alla media nazionale (29%) ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/SUA/SUA\\_STAA\\_L25\\_L26\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/SUA/SUA_STAA_L25_L26_2017.pdf), pag. 21)*

## Criticità

*Nessuna criticità rilevante. Anche se la gestione dei servizi agli studenti è affidata a referenti diversi, i resoconti delle*

*single attività presentati in CCdS danno ai docenti e ai rappresentanti degli studenti una visione di insieme e l'opportunità di una discussione delle eventuali problematiche.*

### **Suggerimenti**

*Anche se il numero di studenti che svolgono un periodo di studio all'estero è limitato, richiedere loro la compilazione di un questionario di valutazione al termine dell'esperienza effettuata potrebbe portare informazioni utili a evidenziare i punti critici di questo percorso e a intraprendere azioni mirate di miglioramento.*

## **1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)**

### **Aspetti da considerare**

- *Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
- *I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*

### **Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro B4*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
  - *[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Le aule in cui si svolgono le lezioni sono state ritenute adeguate dagli studenti (dato medio D12 2016-17: 88%). Solo per gli insegnamenti del primo anno, in particolare nel primo trimestre, si rileva un livello di soddisfazione di poco inferiore al 60%; analoghi risultati aveva dato, nel precedente a.a., l'indagine di 'Customer satisfaction' svolta presso gli studenti che uscivano dal primo anno di corso. I locali e le attrezzature per le esercitazioni sono stati ritenuti adeguati (D13: 92%), ma permane il problema della distanza dei laboratori dalle aule, che ha richiesto una programmazione degli orari delle lezioni mirata a ottimizzare i tempi di trasferimento e ridurre i disagi. Il Presidente del CdS ripresenta periodicamente questa criticità al Direttore di Dipartimento, per stimolare la discussione presso gli Organi accademici sulla realizzazione di laboratori più vicini alle aule, previsti ma non ancora realizzati ([ar.vita.unimore.it/~VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alim/Documenti/](http://ar.vita.unimore.it/~VerbalicorsidiStudio/L_25_26__Sc_Tecnol_Agr_Alim/Documenti/)).*

### **Criticità**

*La distanza dei laboratori dalla sede della didattica frontale rimane una criticità, peraltro non risolvibile dal CdS e dal suo Presidente, che sta continuando le opportune azioni di richiamo di attenzione nelle sedi accademiche appropriate.*

### **Suggerimenti**

*Continuare le azioni già in atto per mantenere viva la discussione sulla costruzione dei nuovi laboratori.*



## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Gruppo del Riesame è costituito dai tre componenti obbligatori e da altri 3 componenti (2 docenti appartenenti al Gruppo Assicurazione della Qualità del CdS e il coordinatore didattico). Il lavoro collegiale di riesame e di stesura del documento è stato effettuato nel corso di 4 riunioni, tenutesi da luglio a ottobre 2017. Il RRC è stato inviato anticipatamente ai membri del CdS ed è stato poi approvato dal Consiglio di CdS telematico in data 30 ottobre 2017.*

#### Criticità

*Nessuna*

#### Suggerimenti

*Considerata la rilevanza strategica del documento per la ottimizzazione del CdS, si suggerisce di continuare ad inviare anticipatamente il documento, ma di effettuarne poi l'approvazione in Consiglio di CdS non per via telematica, per stimolare una preventiva discussione del documento in presenza.*

*Si rammenta inoltre procedere, come già previsto dal Presidente in CCdS, con la revisione della composizione del Gruppo AQ, sostituendo il componente entrato a far parte della CP-DS.*

### 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

#### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- *Per ognuna delle 5 sezioni del RRC*
  - ❖ *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?*
  - ❖ *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
  - ❖ *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?*

- *Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

#### Fonti

- *Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Rapporto analizza la situazione in maniera sintetica, ma chiara e adeguata, facendo riferimento esplicito ai documenti consultati.*

*Per quanto riguarda la Sezione 1: Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS, il profilo culturale e professionale del laureato in STAA si cala molto positivamente nel contesto delle esigenze locali ed italiane ed è in linea con quanto imprese ed enti, rappresentati nel Comitato di Indirizzo, richiedono. Il RRC riporta a testimonianza del buon successo del CdS i dati dell'indagine AlmaLaurea 2017, che evidenziano una buona collocazione nel mondo del lavoro, con dati di occupazione a un anno dalla laurea molto superiori (50%) a quelli nazionali delle stesse classi (29%) e un elevato utilizzo nel lavoro delle competenze acquisite con la laurea : 64%, rispetto al 46% a livello nazionale (<http://www.presidioqualita.unimore.it/site/home/areariservata/dati/articolo56039994.html>). Ulteriore conferma deriva dall'elevato apprezzamento per il CdS espresso dai laureati, il 76% dei quali si iscriverebbe nuovamente allo stesso CdS dell'Ateneo (pag. 17-18 SUA-CdS 2017, [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/SUA/SUA\\_STAA\\_L25\\_L26\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alিম/SUA/SUA_STAA_L25_L26_2017.pdf)).*

*Il RRC evidenzia come il CdS tenga in considerazione i contributi di idee del Comitato di Indirizzo. Viene infatti valutato il suggerimento di rafforzare la capacità di comunicazione e di lavorare in team e le competenze nell'ambito dei 'Principi di marketing agroalimentare' per migliorare la formazione del laureato e il suo inserimento lavorativo ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/Comitato%20%20d'Indirizzo/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/Comitato%20%20d'Indirizzo/)), conoscenze e competenze che il RRC ritiene si riferiscano in buona parte ad argomenti che rientrano in insegnamenti già attivati, e ad abilità trasversali importanti, che però in buona misura esulano dalla formazione universitaria così com'è ancora oggi impostata.*

*Sezione 2: L'esperienza dello studente - A fronte di una situazione nel complesso positiva, vengono rilevate alcune problematiche, di cui si analizzano le cause e per le quali si individuano soluzioni applicabili, anche se non sempre in tempi brevi. In particolare, l'elevato numero di immatricolati con OFA per Matematica viene attribuito, più che a una scarsa preparazione delle aspiranti matricole, all'inadeguatezza del test Cisia come sistema di verifica in ingresso per le classi L25 e L26, tanto lo stesso test Cisia viene indicato poi nel RRC come criticità da risolvere. L'azione da intraprendere viene quindi individuata nell'utilizzo di un diverso test di ingresso, che il Cisia dovrà approntare rendendolo meglio in grado di rilevare il grado di preparazione degli studenti in funzione del Corso di studio, soluzione che non sembra però facilmente applicabile in tempi brevi. Viene indicata come criticità anche la carente capacità degli studenti di organizzare e applicare un efficace metodo di studio, che viene attribuita a carenze formative della scuola secondaria, un aspetto che era già stato affrontato nel 2016, ma con esito negativo, tramite incontri del Responsabile del Riesame con dirigenti scolastici della scuola superiore (azione correttiva RAR Obiettivo 2016.1-01). La prosecuzione delle attività di tutorato da parte di studenti senior e la reintroduzione di corsi di azzeramento per matematica che il RRC si propone di attivare appaiono azioni valide per il superamento della criticità. Anche la modalità di verifica dell'apprendimento per alcuni insegnamenti viene considerata non del tutto soddisfacente e quindi migliorabile da parte dei docenti.*

*Sezione 3: Risorse del corso di studio - Non vengono evidenziati aspetti critici dalla analisi dei dati, ma viene rimarcata, nella parte testuale, la problematica della distanza tra sede di lezioni frontali e di attività di laboratorio e la limitata ampiezza delle aule. Vengono evidenziate e analizzate criticamente le cause della carente dotazione di docenti di ruolo appartenenti a SSD di base e caratterizzanti rispetto alla situazione macroregionale e italiana, ma non si individuano reali criticità, in quanto i valori sono comunque al di sopra della soglia di accettabilità.*

*Sezione 4: Monitoraggio e revisione del CD - Il testo descrive sinteticamente le azioni condotte dal CdS e le figure coinvolte o responsabili. Non vengono effettuate analisi di dati e riferimenti ai documenti che li riportano. Non vengono individuate criticità.*

*Sezione 5: Commento agli indicatori - L'analisi degli indicatori rileva una criticità, da migliorare, nel numero di CFU conseguiti all'estero, inferiore alla media nazionale e macroregionale.*

### **Criticità**

*Non si rilevano criticità gravi. Si deve però osservare che la sezione 4 è più descrittiva che analitica. Nella sezione 2, il grado di internazionalizzazione è definito 'buono', valutazione positiva che non collima con quanto riportato nella sezione 5 e nella SMA, dove, sulla base degli indicatori ANVUR, il grado di internazionalizzazione viene considerato aspetto critico, da migliorare. Inoltre, manca un confronto tra i due curricula, che evidenzia la presenza o assenza di differenze.*

### **Suggerimenti**

*Commentare comparativamente gli indicatori dei due curricula.*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

### **Aspetti da considerare:**

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

### **Fonti:**

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*La SMA, con estrema sintesi, individua e analizza i principali problemi e i punti di forza che i dati numerici degli indicatori sentinella ANVUR evidenziano. Vengono riportati distintamente i dati dei due curricula, che, anche in mancanza di un commento, consentono a chi legge un confronto immediato che manca nel RRC.*

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

Nessuno

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

### Fonti

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

Lo "Stato di avanzamento delle azioni correttive RAR 2016 e criticità emerse dalla Relazione annuale della CP-DS 2016" è stato discusso nel CCdS congiunto del 13 febbraio 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Aliment/Verbal\\_CCDs/2017\\_02\\_13\\_%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20%20CON%20ALLEGATI%20\(1\).pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Aliment/Verbal_CCDs/2017_02_13_%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20%20CON%20ALLEGATI%20(1).pdf), punto 5 e allegato 5). La fase preparatoria del documento discusso è stata condotta dal Gruppo del Riesame e ha visto anche la consultazione del Rappresentante della Commissione Paritetica – Area didattica Agraria e del Responsabile Qualità del Dipartimento di Scienze della Vita. Nell'allegato 5 per ogni obiettivo sono riportate in maniera chiara le azioni correttive intraprese, lo stato di avanzamento, il loro esito e le motivazioni per le quali due azioni sono state non intraprese o riprogrammate. Le criticità emerse dalla Relazione della CP-DS 2016 sono state tutte prese in considerazione, per la maggior parte di esse intraprendendo azioni di miglioramento e, per le restanti, motivando esaurientemente la mancata attivazione di specifiche azioni correttive.

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

Nessuno



## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
- *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
- *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
- *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

#### Fonti:

- *Verbali Consiglio CdS*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (**non disponibile nel 2017**)*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*

### **Eventuali altri documenti del CdS (specificare)**

#### **Analisi della situazione**

*Le opinioni degli studenti espresse nei questionari di valutazione degli insegnamenti sono state prese in considerazione dal Presidente del CdS, con l'analisi annuale in CCdS del grado di soddisfazione e del trend degli ultimi tre anni, per verificare la presenza di eventuali criticità e di casi di persistenza e per intraprendere iniziative di miglioramento (Verbale consiglio congiunto STAA e CSA 16\_12\_2016 con allegati, punto 3 pag 4-5 e all.4, pag.18-50 [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/Verbali\\_CCdS/2016/%2016\\_12\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alিম/Verbali_CCdS/2016/%2016_12_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)). Analogamente, è stato considerata l'opinione degli studenti sui tirocini, esaminando gli appositi questionari di valutazione compilati a fine tirocinio, il cui resoconto è stato portato in discussione nel CCdS dal Responsabile del Gruppo AQ (Verbale consiglio CONGIUNTO STAA e CSA 4\_11\_2016 con allegati - allegato 5 pag. 31 - 32, [http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/Verbali\\_CCdS/2016/%204\\_11\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/Verbali_CCdS/2016/%204_11_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)). Vengono discussi in CCdS anche gli esiti della valutazione del primo anno di Corso mediante analisi dei questionari di Customer satisfaction predisposti dal Responsabile del Gruppo AQ del CdS e consegnati per la compilazione agli studenti all'inizio del secondo anno, in occasione di un apposito incontro durante il quale vengono anche raccolte direttamente osservazioni sul percorso fino ad allora seguito e richieste di miglioramento (Verbale consiglio congiunto STAA e CSA 4\_11\_2016, all.3 pag. 19-22 e all. 4).*

*I risultati di queste diverse analisi sono trasmessi agli studenti dai loro rappresentanti in CdS e dai docenti, ma non in modo organico e secondo una procedura formalizzata e programmata ad hoc.*

*I dati di ALMALAUREA di soddisfazione dei laureandi e di occupazione dei laureati nel triennio 2013-14, 2014-15, 2015-16 sono stati analizzati in CCdS e le considerazioni tratte sono riportate nel verbale del 4.11.2016 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Alिम/Verbali\\_CCdS/2016/%204\\_11\\_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Alिम/Verbali_CCdS/2016/%204_11_2016%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf), all. 2 pagine15-19, da cui si rileva un buon andamento del CdS, con un trend di forte riduzione del tasso di abbandoni al primo anno (dal 33 % del 2010/2011 al 9,7 % del 2014/2015; SUA del CdS quadro C1 pagina 20), elevata soddisfazione degli studenti e percentuale di laureati che lavora a un anno dalla laurea superiore alla media nazionale.*

*Non è stata formalizzata nei documenti del CdS una specifica procedura per la gestione dei reclami degli studenti ma esiste un consolidato sistema di ricezione e risposta nel quale tutti coloro (docenti o personale di supporto) che ricevono un reclamo o una segnalazione da parte degli studenti, personalmente o tramite gli incontri e la compilazione del sopra citato questionario di Customer satisfaction, ne informano il Presidente del CdS, col quale si attivano nei modi possibili per dare seguito operativo alle richieste e attuare iniziative migliorative.*

*Studenti, docenti e personale di supporto comunicano infatti senza difficoltà le proprie osservazioni e proposte di miglioramento. In particolare, gli studenti, in occasione degli incontri informativi con le matricole, all'inizio di ogni anno, sul tirocinio alla fine del secondo e inizio del terzo anno e di valutazione del 1° anno di corso, vengono messi a conoscenza delle strutture e persone di riferimento a cui presentare eventuali segnalazioni, opinioni, reclami, direttamente o attraverso i propri rappresentanti. La possibilità di segnalazione mediante apposito format online, previsto in passato dalla ex Facoltà di Agraria, è stato abbandonato, in quanto si era rivelato non utilizzato dagli studenti, che hanno sempre dimostrato di preferire la segnalazione diretta a docenti e personale di supporto.*

*Le criticità emerse dai questionari e le segnalazioni ricevute dagli studenti sono state prese in considerazione dal CdS, che ha intrapreso azioni di miglioramento. Il Presidente del CdS, per migliorare il grado di soddisfazione degli insegnamenti che avevano ricevuto valutazioni negative, ha incontrato i docenti e predisposto azioni di tutoraggio. In un caso (docente a contratto), avendo valutato non superabili la criticità, il CdS ha ritenuto necessario non rinnovare il contratto e porre nuovamente a bando la supplenza, ottenendo, come esito dell'azione correttiva svolta, una valutazione nettamente positiva del nuovo docente da parte degli studenti nell'A.A. successivo (fonte: allegato 5, Stato*

di avanzamento azioni correttive RAR 2016;  
[http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Aliment/RAR-SMA/RAR\\_STAA\\_2017/2017\\_L25L26\\_Stato%20Avanzamento%20e%20Criticit%C3%A0.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Aliment/RAR-SMA/RAR_STAA_2017/2017_L25L26_Stato%20Avanzamento%20e%20Criticit%C3%A0.pdf)).

La relazione annuale della CP-DS è stata esaminata nel CCdS del 13.2.2017 (Verbale consiglio CONGIUNTO STAA e CSA 13\_02\_2017 CON ALLEGATI [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L\\_25\\_26\\_Sc\\_Tecnol\\_Agr\\_Aliment/VerbalicorsidiStudio/CCdS/2017\\_02\\_13\\_%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20%20CON%20ALLEGATI%20\(1\).pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/L_25_26_Sc_Tecnol_Agr_Aliment/VerbalicorsidiStudio/CCdS/2017_02_13_%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20%20CON%20ALLEGATI%20(1).pdf)) e sono state avviate azioni per migliorare le criticità rilevate e accogliere i suggerimenti ricevuti. Nei casi in cui non sono state intraprese azioni, sono state date risposte che motivano questa scelta; il documento relativo è riportato in allegato 5 pag 22-31 (Stato avanzamento azioni correttive RAR 2016 e Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016 classe L25-L26).

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

Si suggerisce al Presidente del CdS di rendere noti agli studenti in un incontro ad hoc i risultati delle analisi dei questionari di valutazione degli insegnamenti da loro compilati e le iniziative programmate e intraprese per ridurre o eliminare le eventuali criticità, in modo da assicurare una diffusione di informazioni, attualmente comunicate solo in maniera informale e parziale, con il fine di evidenziare come i questionari siano strumenti di miglioramento dell'attività formativa del CdS e quanto sia di conseguenza importante una loro attenta e coscienziosa compilazione.

## Parte 3: Corso di Studio

### Sezione 1 - Gestione del Corso di Studio

#### 1.1) Sistema di gestione dell'assicurazione della qualità (AQ) del CdS

##### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?*
- *Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?*
- *Nel "Sistema di Gestione" sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?*
- *La documentazione è facilmente reperibile?*

##### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Verballi del CdS*
- *Sito web (di dipartimento)*
- *Eventuali altri documenti del CdS*

##### Analisi della situazione:

*Il CdS ha predisposto un "Sistema di Gestione di AQ" riportato alla pagina internet: <http://www.dsv.unimore.it/site/home/assicurazione-qualita/articolo1003030939.html> (Sistema di Gestione di AQ del CdS; 128038590LM70-Controlloes), dove sono stati individuati gli obiettivi, i principali processi e le responsabilità messi in campo per monitorare la qualità della formazione e dove sono indicati i documenti in cui è possibile verificare che le attività siano state svolte ( pag.1-2-3).*

*La documentazione è facilmente reperibile nel sito del corso di studio all' interno della pagina internet sopra riportata e nell'area riservata (<http://ar.vita.unimore.it/aar/>).*

##### Criticità:

*Nessuna*

##### Suggerimenti:

*Essendo intervenute recenti modifiche normative, si raccomanda di apportare i necessari aggiornamenti.*

#### 1.2) Consultazione delle parti interessate

##### Aspetti da considerare

- *Le consultazioni vengono svolte regolarmente, con una periodicità programmata?*

- *Esiste un comitato di indirizzo (CI) o struttura equivalente? A quale livello (dipartimentale/facoltà o CdS)?*
- *Sono disponibili "studi di settore" per definire i profili professionali del CdS?*
- *La composizione del CI è adeguata per la definizione dei profili professionali?*
- *Viene tenuta adeguata documentazione (composizione del CI, verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?*
- *Della consultazione delle parti interessate viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?*
- *La consultazione riguarda solamente aspetti di progettazione del CdS o anche di verifica della coerenza tra risultati di apprendimento conseguiti e quelli attesi?*
- *In quale misura il CdS tiene in considerazione le indicazioni emerse dalla consultazione (e dagli eventuali studi di settore) per progettare o rivedere l'offerta formativa?*

#### Fonti

- SUA-CdS: Quadro A1
- Verbali delle consultazioni
- Sito web
- Eventuali altri documenti del CdS

#### Analisi della situazione:

*Il Corso di Studio ha un Comitato di Indirizzo, istituito nel 2008 dalla Facoltà di Agraria e approvato dal Dipartimento di Scienze della Vita per l'Area Agroalimentare a gennaio 2015. Il CI è stato integrato nel 2016 con rappresentanti di Istituzioni pubbliche dell'area sanitaria, per colmare una lacuna che era stata rilevata in fase di accreditamento del Corso, e successivamente con due rappresentanti di produzioni qualificanti e specifiche del territorio. Con questa rimodulazione, i settori e le competenze dell'area agro-alimentare congruenti con i profili professionali del CdS possono ritenersi ampiamente rappresentati. Funzioni e composizione del CI sono adeguatamente pubblicizzati nel sito del Dipartimento di Scienze della vita, all'interno della descrizione della sua struttura organizzativa (<http://www.dsv.unimore.it/site/home/dipartimento/organizzazione/articolo1003029120.html>).*

*La periodicità delle consultazioni, programmata come biennale nel 2015, è stata modificata dal CdS, e da febbraio 2016 prevede un incontro annuale, anche per via telematica, da effettuarsi entro il mese di gennaio, salvo scadenze specifiche dettate dall'Ateneo o da altri enti esterni (Sistema di gestione del CdS,, [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alिम/Sistema%20di%20gestione/23\\_04\\_15\\_Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20\\_%20LM70\\_Scienze%20della%20Vita%20.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alিম/Sistema%20di%20gestione/23_04_15_Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20_%20LM70_Scienze%20della%20Vita%20.pdf), processo: 1, attività: 01.02, pagine: 3-4).*

*Mediante consultazione telematica, introdotta nel 2016 per snellire la procedura e favorire un'ampia partecipazione, il CdS ha verificato a marzo 2016, con un apposito questionario, la congruenza dell'attuale percorso formativo con le aspettative del mondo del lavoro, con l'obiettivo di migliorare le competenze professionalizzanti dei laureati ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016\\_03\\_07\\_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2016/2016_03_07_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf) Verbale consiglio congiunto STAA e CSA27\_05\_2016 con allegati, allegato 2). Stante questa programmazione annuale, la successiva consultazione dovrebbe essere effettuata entro gennaio 2018 (Verbale consiglio congiunto STAA e CSA27\_05\_2016 con allegati, allegato 2). Le modalità di consultazione sono riportate nel citato documento del Sistema di gestione del CdS.*

*Il CdS dispone, per la definizione delle figure professionali richieste nel settore agroalimentare, di documenti (studi di settore) raccolti dal Responsabile del DSV per l'Orientamento al lavoro e Job Placement e archiviati nell'area riservata del Dipartimento di Scienze della Vita (<http://ar.vita.unimore.it/MaterialeOffertaFormativa/>) e ha posto la loro consultazione e l'ampliamento ad altre fonti documentali tra le azioni correttive e di miglioramento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2017\\_02\\_13\\_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alिम/VerbalicorsidiStudio/2017_02_13_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf)). I risultati emersi dalle consultazioni vengono discussi nel Consiglio del CdS, documentati nei relativi verbali e resi consultabili nell'area riservata del Dipartimento, entro la cartella dei Verbali dei Corsi di studio.*

**Criticità:**

Nessuna

**Suggerimenti:**

*Mantenere la periodicità programmata della consultazione delle parti interessate, possibilmente anticipandola ulteriormente a dicembre in modo da disporre di un tempo maggiore per applicare alla nuova programmazione le azioni correttive che si rivelassero necessarie.*

*Proseguire l'azione intrapresa di consultazione di studi di settore e di ricerca di nuove fonti di informazioni.*

## **1.3) Coerenza nell'erogazione della didattica con quanto programmato nella SUA-CdS**

### **1.3.a Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze**

**Aspetti da considerare**

- *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?*
- *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*
- *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? (Es. vengono organizzate attività mirate all'integrazione e al consolidamento delle conoscenze raccomandate in ingresso, o, nel caso delle lauree di secondo livello, interventi per favorire l'integrazione di studenti provenienti da diverse classi di laurea di primo livello e da diversi Atenei.)*
- *Per L e LCU: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)?  
Per le LM: sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? E' verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

**Fonti**

- *SUA-CdS: Quadro A3*
- *Regolamento didattico del CdS*
- *Bandi di ammissione*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

**Analisi della situazione**

*Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso e i requisiti curriculari per l'accesso sono chiaramente individuati, descritti e pubblicizzati nel sito del corso di studio e sono riportati nella SUA del CdS, quadro A3.a e A3.b (pagine 5 e 6) e nel regolamento didattico. Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili e l'adeguatezza della preparazione dei candidati sono efficacemente verificate mediante il controllo dei requisiti curriculari minimi e con un colloquio per la valutazione delle conoscenze personali il cui calendario viene pubblicato nel bando di ammissione. I risultati di questa valutazione e gli eventuali debiti rilevati sono pubblicati tempestivamente, in forma anonima, e accessibili a ogni candidato mediante le personali credenziali, nel sito del Corso (<https://siaweb.unimore.it/public/valutazionilm/Esiti.aspx?aaid=2017&testid=49>). Il verbale dei colloqui è consultabile nell'area riservata del CdS LM 70 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alim/Valutazione%20iniziale/](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alim/Valutazione%20iniziale/)). L'azione di tutorato in ingresso ha dimostrato di essere funzionale all'inserimento di laureati triennali provenienti da classe di laurea*

diversa dalla L26, che in numero crescente si sono rivolti a Presidente della LM 70 in Controllo e Sicurezza degli Alimenti e Coordinatore didattico per valutare preventivamente quali insegnamenti inserire nel proprio piano di studi per meglio aderire alle richieste di formazione del CdS

([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alím/RAR-SMA/RAR\\_CSA\\_2017/2017\\_LM70\\_Stato%20Avanzamento%20e%20Criticit%C3%A0.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alিম/RAR-SMA/RAR_CSA_2017/2017_LM70_Stato%20Avanzamento%20e%20Criticit%C3%A0.pdf) pag 4-5).

Il tutorato in itinere viene garantito dai Docenti del CdS, per quanto riguarda eventuali difficoltà in singoli insegnamenti, e dal Coordinatore Didattico per le problematiche che gli studenti possono incontrare nel percorso formativo, e si avvale anche della collaborazione di studenti senior, grazie alle iniziative istituite dall'Ateneo che coinvolgono studenti meritevoli sul Fondo Sostegno Giovani ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alím/RRC/RRC\\_LM70\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alím/RRC/RRC_LM70_2017.pdf) punto 2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI pagina 6 ).

#### Criticità

Nessuna.

#### Suggerimenti

Nessuno

### 1.3.b Offerta formativa erogata

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica dell'adeguatezza tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio? (1 CFU = 25 ore di impegno studente comprensivo di lezioni frontali, laboratorio e studio individuale)*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica che le schede dei singoli insegnamenti siano compilate e che il loro contenuto sia coerente con i programmi effettivamente svolti a lezione?*
- *Le schede degli insegnamenti sono messe a disposizione in tempi adeguati?*
- *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma dell'insegnamento?*
- *Il CdS ha messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS?*
- *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### Fonti

- SUA-CdS: Quadro A4.b
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Regolamento Didattico del CdS
- Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:

- [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
  - [D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
  - [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
  - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS?
  - [D08] Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
  - Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

La verifica della qualità dell'offerta formativa viene annualmente attuata dal Presidente del CdS, dal gruppo AQ e, collegialmente, in Consiglio di CdS.

L'esame delle schede di insegnamento e dei risultati di apprendimento riportati nella SUA-CdS Quadri A4.a e A4.b.2 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alím/SUA/SUA\\_CSA\\_LM70\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alিম/SUA/SUA_CSA_LM70_2017.pdf)) consente di valutare la coerenza tra i contenuti degli insegnamenti e gli obiettivi di formazione del CdS, per la cui verifica da dicembre 2016 è stata predisposta la tabella Tuning, che consente un più puntuale riscontro ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alím/Verbali\\_CCdS/2016/2016\\_12\\_16\\_%20Verbale\\_%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alím/Verbali_CCdS/2016/2016_12_16_%20Verbale_%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf) Verbale consiglio CONGIUNTO STAA e CSA 16\_12\_2016 con allegati pagine 15-16-17). La capacità del CdS di offrire le conoscenze richieste al laureato magistrale in Tecnologie Alimentari su scala nazionale è stato anche valutata in riferimento al documento "Criteri Saperi Minimi del laureato in Scienze Tecnologie Alimentari", approvato a settembre 2017 dal COSTAL (coordinamento nazionale dei CdS in Tecnologie alimentari – L e LM) che ha individuato, con il contributo dell'Ordine Nazionale dei Tecnologi Alimentari, i contenuti minimi di qualità che i CdS in STA devono fornire ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alím/Documenti/-%20Criteri%20Saperi%20Minimi%20%20Qualit%C3%A0%20STA.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alím/Documenti/-%20Criteri%20Saperi%20Minimi%20%20Qualit%C3%A0%20STA.pdf)).

Il Presidente del CdS, coadiuvato dal coordinatore didattico, controlla ogni anno che le schede dei singoli insegnamenti siano correttamente compilate e messe a disposizione. Il processo è efficace, in quanto ad un controllo diretto della CP-DS tutte le schede sono risultate compilate e consultabili ([https://www.esse3.unimore.it/Guide/PaginaPercorso.do?jsessionid=EE413305EB1EDB6F7ED3430921BDC23C.jvm\\_unimore\\_esse3web14?corso\\_id=10279&percorso\\_id=10279\\*2015\\*9999&ANNO\\_ACCADEMICO=2017](https://www.esse3.unimore.it/Guide/PaginaPercorso.do?jsessionid=EE413305EB1EDB6F7ED3430921BDC23C.jvm_unimore_esse3web14?corso_id=10279&percorso_id=10279*2015*9999&ANNO_ACCADEMICO=2017)).

Importanti informazioni per la verifica dell'adeguatezza della didattica erogata vengono dall'analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti, presentati dal Presidente e discussi in CCdS alla fine dell'anno ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alím/Verbali\\_CCdS/2016/2016\\_12\\_16\\_%20Verbale\\_%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alím/Verbali_CCdS/2016/2016_12_16_%20Verbale_%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf), all. 5). Non essendo ancora stata presentata in CCdS alla data attuale l'analisi dei dati del 2016-17, le considerazioni che seguono si basano, oltre che sui dati analizzati dal CCdS nell'A.A. precedente, sui dati dell'A.A. 2016-17 esaminati dalla CP-DS. Da questa analisi emerge che la coerenza del contenuto delle schede con i programmi effettivamente svolti a lezione viene valutata molto positivamente per tutti gli insegnamenti del CdS (D09: 96%) e che le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma nella quasi totalità degli insegnamenti, senza criticità (D01:87%). Anche l'adeguatezza del rapporto tra i CFU attribuiti agli insegnamenti e l'effettivo carico di studio, la coerenza tra metodi, strumenti e materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e risultati di apprendimento attesi e l'adeguatezza delle attività di esercitazione hanno ottenuto valutazioni positive, senza criticità (D02: 91%; D03: 91%; D08: 97% media delle risposte positive).

Il CdS non prevede attività di stage o tirocinio, ma spesso le tesi vengono svolte, totalmente o parzialmente, presso strutture esterne, in collaborazione con aziende o enti, con un andamento in crescita nell'ultimo triennio (3 tesi nel 2015, 6 nel 2016, 13 del 2017; dati dell'Ufficio tirocini della sede di Reggio Emilia). Questo incremento accoglie anche la sollecitazione del Comitato di Indirizzo, che considera questa soluzione importante per la preparazione finale anche dei laureati magistrali, oltre che dei laureati triennali. Mancano dati oggettivi sulla valutazione della reale acquisizione

*di abilità pratiche nel corso di questo tipo di tesi, ma elementi di verifica e validazione vengono dalla supervisione del docente relatore di tesi e dai dati di AlmaLaurea sul grado di occupabilità dei laureati in CSA del 91%, nettamente superiore al dato medio nazionale per i corsi della stessa classe di Laurea magistrale ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alum/SUA/SUA\\_CSA\\_LM70\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alum/SUA/SUA_CSA_LM70_2017.pdf), quadro C1)*

#### Criticità

Nessuna

#### Suggerimenti

*Si raccomanda di proseguire l'azione di monitoraggio e di comunicazione diretta ai docenti in caso di valori critici o da monitorare nei questionari di valutazione. Si suggerisce anche di sollecitare i docenti ad esaminare i commenti liberi, della cui presenza non tutti sono risultati avere conoscenza, forse anche perché poco in evidenza nella scheda di esse3.*

*Si suggerisce di richiedere al laureando che ha svolto la propria tesi presso struttura esterna all'Università e alla struttura ospite la compilazione di un questionario per la valutazione della propria esperienza, analogamente a quanto viene effettuato per i tirocini del CdS triennale L25-L26.*

## 1.4) Metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

### 1.4.a Modalità di verifica dell'apprendimento

#### Aspetti da considerare

- Il CdS definisce un sistema di regole-indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (se previste) e finali?
- Il CdS ha messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
- Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì in che modo?

#### Fonti

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- Schede Insegnamenti in ESSE3 (per eventuale verifica a campione)
- Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:
  - [D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?
- Questionari per la valutazione dei tirocini formativi (sia studente che ente/azienda)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

*Lo svolgimento delle verifiche finali avviene secondo le indicazioni del Regolamento didattico del CdS, art. 5 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alum/Regolamento%20didattico/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alum/Regolamento%20didattico/)). I criteri di valutazione sono chiaramente indicati dal docente responsabile dell'attività formativa prima dell'inizio di ogni anno*

accademico nelle schede insegnamento disponibili sul sito <https://www.esse3.unimore.it/Home.do>. Presidente del CdS e coordinatore didattico verificano che siano riportati nelle schede di insegnamento. Non sono previsti accertamenti in itinere. L'analisi dei questionari di valutazione della didattica indica una elevata soddisfazione per la chiarezza con cui le modalità di esame vengono presentate (media 2016-17 D04: 94%).

Non sono previste attività di tirocinio, ma, come riferito nel punto 1.3 b, parte delle tesi vengono svolte presso strutture esterne; per esse, non è prevista una valutazione da parte dello studente.

### Criticità

Nessuna

### Suggerimenti

La compilazione da parte dei laureandi di un questionario sulle tesi di laurea svolte presso strutture esterne offrirebbe informazioni utili per la valutazione di questo tipo di esperienza. Si suggerisce di considerare la possibilità di introdurre questa procedura.

## 1.4.b Prova finale

### Aspetti da considerare

- Le modalità di svolgimento della prova finale sono chiaramente descritte?
- Le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi sono adeguatamente definiti? (considerare: difficoltà nel trovare il relatore, ecc...)
- Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?
- L'impegno della tesi è coerente con i CFU assegnati?

### Fonti:

- SUA-CdS: Quadro A5
- Regolamento Didattico del CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

### Analisi della situazione

Le modalità di svolgimento della prova finale, di assegnazione del relatore e dell'argomento di tesi sono descritte chiaramente nell'art. 10. del regolamento didattico ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Aliment/Regolamento%20didattico/](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Aliment/Regolamento%20didattico/)) e nella SUA, quadro A5 a e A5 b ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Aliment/SUA/SUA\\_CSA\\_LM70\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Aliment/SUA/SUA_CSA_LM70_2017.pdf), pagina 10). Nell'art.11 del regolamento sono chiaramente indicate le modalità di attribuzione del punteggio di laurea, che sono debitamente descritte e pubblicizzate nel quadro A5.b della SUA del CdS (punti a,b,c). Un incontro di presentazione degli argomenti di tesi, effettuata all'inizio del secondo anno, consente di facilitare la scelta di argomenti e relatori da parte degli studenti e ha evitato che l'aumento degli iscritti degli ultimi anni potesse generare una criticità. Il numero di CFU assegnati alla tesi è stato calibrato in fase di progettazione sulle esigenze connesse allo svolgimento del

*consistente lavoro di ricerca sperimentale richiesto; l'impegno richiesto è coerente con i CFU assegnati.*

#### **Criticità**

*Nessuna*

#### **Suggerimenti**

*Nessuno*

## **1.5) Qualificazione del docente**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto un processo di monitoraggio dello stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)? Il processo è efficace?*
- *Soddisfazione degli studenti in merito alla docenza (Il docente stimola interesse per la materia?, Il docente espone in modo chiaro? Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?)*
- *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

### **Fonti**

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *CV Docenti sul sito UNIMORE (per eventuale indagine a campione)*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D05] Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?*
  - *[D06] Il docente stimola interesse per la materia?*
  - *[D07] Il docente espone in modo chiaro?*
  - *[D10] Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il CdS e il Direttore del Dipartimento di Scienze della Vita hanno sollecitato i docenti ad inserire i CV, che sono attualmente presenti per tutti i docenti strutturati e a contratto del CdS. L'eterogeneità di contenuti e format dei CV, rilevata come criticità dalla CP-DS nel 2016, permane, ma il CdS ha fatto propria la posizione dal Direttore in Consiglio di Dipartimento che, in mancanza di una linea comune di Ateneo, ha ritenuto di lasciare ai singoli docenti la libertà di inserire il proprio CV nel formato ritenuto più consono, raccomandandone però un regolare aggiornamento ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alim/Verbal\\_CCDs/2017\\_02\\_13\\_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alim/Verbal_CCDs/2017_02_13_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf)).*

*Il CdS applica una politica di valutazione dei singoli insegnamenti e discute in CCdS i risultati sul grado di soddisfazione espresso dagli studenti ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alim/Verbal\\_CCDs/2016/2016\\_12\\_16\\_%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alim/Verbal_CCDs/2016/2016_12_16_%20Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf)). Nell'A.A. 2016-17 gli studenti hanno nel complesso valutato positivamente i docenti per gli indicatori D05 (93%), D06 (87%) e D07 (90%), per i quali vi sono pochissimi casi da monitorare, nessuna persistenza e nessuna criticità. Molto positiva è stata la valutazione della disponibilità dei docenti (D10: 96%). Questi valori sono superiori o pari a quelli degli ultimi tre anni accademici.*

*Quanto alla qualificazione dei docenti impegnati nel CdS, si rileva che tutti appartengono a SSD caratterizzanti e affini propri della classe di appartenenza del CdS, e svolgono una attività di ricerca pertinente agli insegnamenti loro assegnati, come verificabile dalla consultazione delle banche dati per la ricerca.*

## Criticità

*Nessuna*

## Suggerimenti

*Si suggerisce di stimolare i docenti all'aggiornamento dei propri CV, per consentire agli studenti una preventiva, agevole visione delle attività di ricerca che li caratterizzano e per facilitare l'individuazione dei possibili relatori di tesi.*

## 1.6) Qualità dell'organizzazione complessiva del CdS e dei servizi agli studenti

### 1.6.a Organizzazione complessiva del CdS

#### Aspetti da considerare

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione complessiva del CdS?*
- *I calendari sono resi disponibili con tempistiche adeguate? Sono rispettati o ci sono frequenti modifiche? Sono ben organizzati? ecc ...*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi e/o al coordinamento didattico tra gli insegnamenti?*
- *Sono presenti attività collegiali dedicate alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

#### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B2*

- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D15] Il carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (semestre, ecc..) è sostenibile?*
  - *[D16] L'organizzazione complessiva (orari, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nei periodi di riferimenti (semestre, ecc...) è accettabile?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### **Analisi della situazione**

*Il Cds ha messo in atto un processo di gestione complessiva dell'organizzazione dell'attività formativa, che è definito nel documento di Sistema di gestione del CdS in Controllo e sicurezza degli alimenti ([http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alím/Sistema%20di%20gestione/23\\_04\\_15\\_Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM70\\_Sienze%20della%20Vita%20.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alিম/Sistema%20di%20gestione/23_04_15_Sistema%20di%20Gestione%20CdS%20-%20LM70_Sienze%20della%20Vita%20.pdf)) e nella SUA-CdS, quadro B2.*

*I calendari del CdS, degli esami di profitto e delle sessioni dell'esame finale sono stabiliti in Consiglio di CdS, sono resi disponibili con tempistiche adeguate e sono rispettati. Modifiche negli orari delle lezioni possono rendersi talora necessarie, ma ne viene data tempestiva comunicazione dal docente o dal coordinatore didattico tramite inserimento di annuncio nel portale Dolly. Esigenze di revisione dei percorsi, coordinamento didattico tra gli insegnamenti vengono discussi collegialmente nei CCdS in occasione dell'assegnazione dei compiti didattici, della valutazione della didattica e in seguito alle consultazioni del CI. L'analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti consente la verifica dell'adeguatezza del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento e della programmazione degli orari; nell'a.a. 2016-17 i dati evidenziano che l'organizzazione dei calendari è considerata nel complesso molto soddisfacente dagli studenti (D16: 89%) e il carico di studio complessivo nei semestri adeguato (D15: 92%).*

### **Criticità**

*Nessuna*

### **Suggerimenti**

*Nessuno*

## **1.6.b Organizzazione dei servizi agli studenti**

### **Aspetti da considerare**

- *Il CdS ha messo in atto un processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti?*
- *Sono previste attività di orientamento in ingresso? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di orientamento e di tutorato in itinere? Se previste sono efficaci?*
- *Sono previste attività di assistenza per periodi di studio all'esterno (tirocini e stage)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste attività di assistenza per mobilità internazionale degli studenti (Erasmus, ecc...)? Se previste sono efficaci? (tempi di attesa, qualità del supporto degli uffici, ecc...)*
- *Sono previste iniziative di accompagnamento al lavoro (escluse quelle organizzate a livello di Ateneo)?*

## Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B5*
- *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- *Regolamento Didattico del CdS*
- *Verbali Consiglio di CdS*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il CdS ha organizzato e gestisce i servizi agli studenti avvalendosi dei tutor, del Gruppo AQ del CdS, del personale di supporto, e valuta l'efficienza dei servizi, le eventuali disfunzioni e le possibilità di miglioramento attraverso i resoconti delle attività e l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione.*

**orientamento in ingresso:** *si articola nella partecipazione alle iniziative messe in atto al riguardo dall'Ateneo dei componenti per l'Area di Scienze Agro-Alimentari della Commissione del Dipartimento per l'orientamento in ingresso e in una intensa attività di informazione alle aspiranti matricole svolta da Presidente del CdS e coordinatore didattico, anche con appositi incontri, in corrispondenza dell'uscita del bando di ammissione. Durante il colloquio per la valutazione della preparazione iniziale, la commissione indica come recuperare le carenze che vengano eventualmente rilevate. Il consistente incremento delle immatricolazioni degli ultimi anni testimonia la buona efficienza delle attività di orientamento messe in atto.*

**tutorato in itinere:** *Il tutorato in itinere viene garantito dai docenti del CdS, per quanto riguarda le difficoltà legate ai singoli insegnamenti, e dal Coordinatore didattico per i problemi che gli studenti possono incontrare nel percorso formativo. Vengono impegnati anche studenti senior che collaborano ai servizi di tutorato, grazie al Fondo Sostegno Giovani creato dall'Ateneo. Da due anni, vengono inoltre organizzati un incontro di presentazione dell'offerta degli insegnamenti opzionali e un incontro in cui i docenti dell'area agroalimentare del Dipartimento di Scienze della Vita presentano gli argomenti di tesi disponibili, il cui elenco viene pubblicato online (<http://dolly.scienze Dellavita.unimore.it/2016/mod/forum/discuss.php?d=125>).*

*Il tutorato in itinere contribuisce a ottenere una elevata percentuale di laureati entro la durata normale del corso (85% rispetto a una media del 74% dell'area geografica di riferimento e del 71% di media nazionale) e si rivela quindi efficace.*

**periodi di studio all'esterno:** *Il CdS non prevede attività di stage o tirocinio, ma le tesi sono spesso svolte, totalmente o parzialmente, presso strutture esterne, in collaborazione con aziende o enti con i quali viene stipulata una convenzione. Per queste tesi, l'Ufficio Stage del Dipartimento di Scienze della Vita, presso la sede di Reggio Emilia offre un servizio di supporto e di assistenza e raccoglie e archivia i progetti formativi che gli studenti devono redigere.*

**mobilità internazionale degli studenti** – *L'assistenza agli studenti dell'area di Scienze Agro-Alimentari è curata da un referente per la sede di Reggio Emilia del CdS CSA, che fornisce indicazioni e supporto pratico agli studenti che vogliono svolgere un periodo di studio all'estero. Referente di Dipartimento per i progetti Erasmus, referente per la sede di Reggio Emilia e un rappresentante dell'Ufficio Mobilità Studentesca tengono annualmente a novembre un incontro di presentazione del Programma Erasmus, in cui vengono illustrate le opportunità di studio all'estero presso le università convenzionate. Tuttavia, il grado di internazionalizzazione nella laurea magistrale è ancora piuttosto basso, come evidenziato nel RRC 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsi di Studio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alimento/RRC/RRC\\_LM70\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsi di Studio/LM_70_Contr_Sicur_Alimento/RRC/RRC_LM70_2017.pdf)).*

**Accompagnamento al lavoro** – *L'Ufficio Tirocini del Dipartimento supporta gli studenti nell'organizzazione dei tirocini post lauream previsti dalla L. 142/1998 (Integrata con L. 148/2011, e Legge regionale n. 17/05. Annualmente viene programmato un incontro con i rappresentanti dell'Ordine dei Tecnologi Alimentari al fine di illustrare agli studenti le opportunità di lavoro e le esigenze di formazione richieste dal mondo del lavoro. Vengono inoltre organizzati seminari e incontri con rappresentanti di Enti e Aziende per favorire il contatto degli studenti con le realtà del mondo lavorativo.*

### Criticità

*Nessuna. L'organizzazione dei diversi servizi agli studenti è affidata a referenti diversi, ma trova un punto di generale coordinamento nelle attività e nella visione di insieme di Presidente del Cds, Gruppo AQ e CCdS.*

### Suggerimenti

*Le attività svolte (seminari, incontri informativi) sono spesso comunicate agli studenti tramite Dolly e poco o non evidenziate nei verbali del CCdS. Si suggerisce di documentarle in maniera più formale, per dare loro maggiore visibilità. Inoltre, per la valutazione dei servizi potrebbe essere utile un incontro con gli studenti e/o la compilazione di un questionario alla fine del primo anno.*

## **1.6.c Infrastrutture del CdS (aule, laboratori, ecc ...)**

### Aspetti da considerare

- *Le aule (n. posti, strumenti disponibili, audio, ecc ...) in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
- *I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*

### Fonti

- *SUA-CdS: Quadro B4*
- *Questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti:*
  - *[D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*
  - *[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?*
- *Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

*Le aule in cui si svolgono le lezioni sono state ritenute adeguate dagli studenti nei questionari di valutazione della didattica (D12 93%). Anche la valutazione dell'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le esercitazioni è stata positiva (D13 93%), ma permane il problema della distanza dei laboratori dalle aule, che ha richiesto una programmazione degli orari delle lezioni mirata a ottimizzare i tempi di trasferimento e ridurre i disagi. Il Presidente del CdS ripresenta periodicamente questa criticità al Direttore di Dipartimento, per stimolare la discussione presso gli Organi accademici sulla realizzazione di laboratori più vicini alle aule ([ar.vita.unimore.it - /VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alim/Documenti/](http://ar.vita.unimore.it/~VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alim/Documenti/)).*

### Criticità

*La distanza dei laboratori dalla sede della didattica frontale rimane una criticità, peraltro non risolvibile dal CdS e dal suo Presidente, che sta continuando le opportune azioni di richiamo di attenzione nelle sedi accademiche appropriate.*

### Suggerimenti

*Continuare le azioni già in atto per mantenere viva la discussione sulla costruzione dei nuovi laboratori.*



## Sezione 2 - Attività di riesame del Corso di Studio

### 2.1) Modalità di lavoro del gruppo di riesame

#### Aspetti da considerare

- *Con riferimento ai documenti esaminati (RRC, RAR/SMA) il gruppo di riesame/qualità del CdS ha organizzato il lavoro (tempistiche, n. di incontri, collegialità delle attività, discussione dei documenti in CCdS, ecc ...) in maniera efficace?*

#### Fonti

- *Verbali gruppo di Riesame/Qualità*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### Analisi della situazione

*Il Gruppo de Riesame è costituito dai tre componenti obbligatori e da altri 4 componenti e si avvale anche della consultazione del vice-direttore di Dipartimento, docente del Corso. Il lavoro di riesame è stato organizzato in maniera efficace. In occasione di quattro riunioni, tenute da luglio a ottobre 2017, il Gruppo Assicurazione Qualità del CdS ha esaminato l'articolazione del RRC e ha affrontato e completato la stesura del documento, che è poi stato discusso ed approvato dal Consiglio di CdS telematico in data 30 ottobre 2017 ([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alum/RRC/RRC\\_LM70\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alum/RRC/RRC_LM70_2017.pdf))*

#### Criticità

*Nessuna*

#### Suggerimenti

*Si ritiene che l'invio del RRC in visione e la sua successiva presentazione in CCdS non per via telematica offrirebbe ai membri del Consiglio una migliore occasione di discussione di un documento importante per la qualità del CdS.*

### 2.2) Valutazione delle attività di riesame del CdS

#### 2.2.a Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

#### Aspetti da considerare

- *Per ognuna delle 5 sezioni del RRC*
  - ❖ *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati?*
  - ❖ *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
  - ❖ *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP-DS?*
- *Vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

## Fonti

- *Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

## Analisi della situazione

*Il documento rileva le modifiche effettuate dall'ultimo riesame e analizza sinteticamente i problemi che emergono dall'analisi dei dati, inserendo riferimenti alla documentazione disponibile.*

*Sezione 1: Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS - Il RRC riporta le azioni correttive intraprese dall'ultimo riesame, consistenti nell'ampliamento dell'offerta didattica con l'inserimento dell'insegnamento di "Diritto penale della sicurezza alimentare" (SSD IUS/17), poi modificato in "Diritto della sicurezza alimentare" (SSD IUS/03 – Diritto agrario), e nell'integrazione del Comitato di Indirizzo con rappresentanti dell'AUSL di Reggio Emilia, dell'Istituto zooprofilattico della Sicilia e di rappresentanti del mondo produttivo.*

*La richiesta degli studenti di acquisire maggiori competenze nel settore del 'food packaging' ha indotto a considerare questa carenza formativa come criticità da superare mediante l'introduzione di conoscenze in questo ambito multidisciplinare nei programmi di due insegnamenti esistenti o l'attivazione di uno specifico insegnamento opzionale.*

*Sezione 2: L'esperienza dello studente - Il RRC si ricollega ad un quadro del precedente RCR 2015 omologo a questa sezione e agli interventi correttivi allora preventivati per il miglioramento degli obiettivi formativi degli insegnamenti e delle schede insegnamento, la cui attuazione ha consentito di rendere disponibili allo studente informazioni complete, mediante controllo della visibilità delle schede degli insegnamenti all'inizio di ogni anno accademico. L'analisi dei dati porta a evidenziare una criticità nel basso numero di studenti che svolgono un periodo di studio all'estero, acquisendo CFU. Le azioni di pubblicizzazione delle opportunità e una più approfondita valutazione della corrispondenza tra piani di studio di origine e di destinazione che il RRC prevede di intraprendere sono sicuramente utili a migliorare questa situazione e ragionevolmente attuabili con le risorse di cui il CdS dispone. Rimane però da valutare come rendere più compatibile il periodo di studio all'estero con il rilevante impegno di tempo richiesto dallo svolgimento della tesi sperimentale obbligatoria, molto elevato (in media 9 mesi) in rapporto alla durata complessiva del corso.*

*Sezione 3: Risorse del corso di studio - Il RRC, nell'analisi delle Risorse, individua due criticità, che ritiene però non possano trovare soluzione nelle competenze e possibilità del CdS: per quanto riguarda le strutture, la distanza dei laboratori dalla sede della didattica frontale; per quanto riguarda la qualificazione dei docenti, i valori quantitativi dell'indicatore iC09 inferiori a quelli dei CdS della stessa classe di laurea a livello nazionale e di macroarea regionale. La distanza dei laboratori dalla sede della didattica frontale crea disagi e ricadute negative sull'efficienza sia della didattica sia della ricerca, ma la soluzione può venire solo dalla disponibilità di laboratori vicini, per la cui realizzazione il CdS attivamente sollecita gli Organi accademici competenti. Per quanto riguarda la qualificazione dei docenti, è apprezzabile che venga acquisita consapevolezza della criticità e della necessità di individuare modi per migliorare la situazione. Appare anche condivisibile l'opinione, espressa nel RRC, che i dati quantitativi della VQR non siano obbligatoriamente strettamente legati alla efficacia e qualità della docenza. Nel caso del CdS in esame, i dati molto lusinghieri di Almalaurea su tasso di occupazione dei laureati, valutazione dell'adeguatezza delle competenze in ambito lavorativo e soddisfazione per il CdS riportati in RRC danno un supporto particolarmente solido a questa affermazione.*

*Sezione 4: Monitoraggio e revisione del CdS - il RRC riporta una sintetica descrizione delle Sistema di gestione della qualità di cui il CdS dispone, dei responsabili delle attività e delle tempistiche, della politica di valutazione degli insegnamenti, delle attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, della possibilità di comunicazione tra studenti,*

*docenti e personale di supporto e delle interazioni con le parti consultate ai fini dell'aggiornamento del percorso formativo. Non vengono riportati dati quantitativi e non vengono riscontrati problemi.*

*Sezione 5: Commento agli indicatori - l'analisi degli indicatori del triennio viene effettuata dettagliatamente e mette in evidenza risultati nel complesso molto soddisfacenti e generalmente superiori alla media dell'area macroregionale e nazionale per quanto riguarda didattica, soddisfazione e occupabilità dei laureati. Nella valutazione dei dati, viene individuato come punto debole e da migliorare il grado di internazionalizzazione, che si caratterizza per una percentuale di studenti che affronta un periodo di studio all'estero, e quindi per una percentuale di CFU conseguiti all'estero, inferiore alla media nazionale e leggermente inferiore a quella macroregionale. A fronte di questa segnalazione e della discussione sui motivi alla base di questa criticità e sui possibili interventi di promozione, non si riscontra poi negli spazi dedicati del format (punto 5-c ) una specifica indicazione degli obiettivi e delle azioni di miglioramento da intraprendere. Anche i valori dell'indicatore di qualificazione della ricerca dei docenti del CdS, inferiori a quelli dell'area macroregionale e nazionali, vengono tenuti in considerazione nell'analisi e portano a manifestare l'intenzione di intraprendere azioni che non vengono tuttavia esplicitate, mentre si rileva la difficoltà di conseguire effetti nel breve periodo, e si rimarcano gli ottimi risultati in termini di soddisfazione dei laureati, occupabilità e impiego delle competenze acquisite, documentata dai dati di AlmaLaurea.*

#### **Criticità**

*Non si rilevano criticità rilevanti.*

#### **Suggerimenti**

*Si ritiene opportuno che venga individuata collegialmente una strategia, anche se di lungo termine, per il miglioramento della criticità 'qualificazione della ricerca', obiettivo che il RRC si pone, ma senza per ora delineare le possibili modalità.*

## **2.2.b Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)**

#### **Aspetti da considerare:**

- *Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?*
- *L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?*
- *Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

#### **Fonti:**

- *Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

#### **Analisi della situazione**

*La SMA riporta in maniera sintetica quanto emerge dalla valutazione dei dati ASN del triennio 2013-14-15, effettuando un'analisi corretta dei punti di forza e di debolezza*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alim/RAR-SMA/SMA\\_SUA\\_2016\\_2017\\_LM70.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alim/RAR-SMA/SMA_SUA_2016_2017_LM70.pdf)).*

*Tra questi ultimi, viene sottolineata la bassa percentuale di studenti che svolge un periodo di studio all'estero e la*

*qualificazione della ricerca dei docenti incardinati sul CdS risultata inferiore rispetto ai CdS dell'area geografica di appartenenza e nazionale.*

### Criticità

*Nessuna*

### Suggerimenti

*Un richiamo ai principali dati numerici dai quali viene tratta l'analisi e l'indicazione delle criticità renderebbero il documento più completo e consentirebbero un più facile confronto con i documenti che verranno prodotti successivamente.*

## **2.2.c Monitoraggio sullo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento pianificate**

### Aspetti da considerare

- *tIl CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*
- *Sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS?*
- *Vi è documentazione delle attività messe in campo (es. verbali di CCdS, tabelle di monitoraggio dello stato di avanzamento delle attività, ecc...) e dei risultati ottenuti?*

### Fonti

- *RAR semplificato 2017*
- *RAR 2016*
- *Relazione Annuale CPDS 2016*
- *Scheda di monitoraggio del RRC (NO per il 2017)*
- *Verbali Consiglio CdS*
- *Eventuali altri documenti del CdS (specificare)*

### Analisi della situazione

*Il CdS ha messo in atto pressoché tutte le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento e ne ha analizzato collegialmente i risultati in CCdS, riportandone poi il resoconto nel documento "Stato avanzamento azioni correttive RAR 2016 e Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-D S 2016"*

*([http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiDiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alim/Verbali\\_CCdS/2017\\_02\\_13\\_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbaliCorsiDiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alim/Verbali_CCdS/2017_02_13_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf), allegato 6). Per l'unica azione programmata e non attuata vengono riportate le motivazioni del rinvio; nello specifico, si è preferito rinviare la modifica delle modalità di ammissione al CdS, che si sarebbe configurata come modifica dell'ordinamento e avrebbe richiesto la valutazione del CUN, per una futura discussione in CCdS, all'interno di una più ampia valutazione degli obiettivi di formazione del CdS..*

*Le criticità rilevate dalla CP-DS sono state prese in considerazione dal CdS, che ha accolto la maggior parte di esse e messo in atto le proposte di miglioramento indicate nella relazione. L'elenco delle azioni e delle modalità di attuazione, le responsabilità, le scadenze, le eventuali risorse disponibili sono state discusse collegialmente in CCdS e sono riportate nell'allegato 6 sopra citato. In risposta ad alcuni rilevati della CP-DS, sono state date motivazioni esaurienti alla scelta di non intraprendere alcuna azione.*

### Criticità

*Non si rilevano criticità rilevanti. Criticità minore è il ritardo nella realizzazione di alcune azioni rispetto ai tempi*

*previsti.*

### **Suggerimenti**

*Si consiglia di indicare scadenze realisticamente attuabili per il completamento delle azioni intraprese.*

## Sezione 3 - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione di studenti, laureandi e laureati

### 3.1) Gestione e utilizzo dei questionari

#### Aspetti da considerare

- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?
- I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?
- Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?
- Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)
- Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?
- E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?
- Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

#### Fonti:

- Verballi Consiglio CdS
- Sistema di Gestione di AQ del CdS
- Rapporto annuale sulla valutazione della didattica (**non disponibile nel 2017**)
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

#### Analisi della situazione

Il CdS attua una politica di valutazione degli insegnamenti analizzando a fine anno i questionari compilati dagli studenti, discutendo i risultati in Consiglio di Corso di Studio e riportando in allegato ai verbali tutte le schede relative ai singoli insegnamenti, che nel 2016 erano identificati dal loro codice ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Aliment/Verballi\\_CCdS/2016/2016\\_12\\_16\\_%20Verballi%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Aliment/Verballi_CCdS/2016/2016_12_16_%20Verballi%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf) - Verbale consiglio congiunto STAA e CSA 16\_12\_2016 con allegati, allegato 4, pagine 50-64). I risultati di queste analisi vengono resi noti agli studenti dai loro rappresentanti in CdS e dai docenti, ma non secondo una procedura formalizzata e programmata ad hoc.

I dati di ALMALAUREA di soddisfazione e di occupazione dei laureati vengono analizzati e tenuti in considerazione dal CdS. I dati più recenti (2017) rivelano un tasso di occupabilità dei laureati superiore alla media nazionale (94.7 rispetto a 69.4%, per la stessa classe di laurea), un elevato grado di soddisfazione e un ottimo impiego delle competenze acquisite ([http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Aliment/RRC/RRC\\_LM70\\_2017.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Aliment/RRC/RRC_LM70_2017.pdf)). Anche nel quinquennio 2011- 2015 i valori del grado di soddisfazione erano superiori alla media nazionale per i CdS delle classi del settore agroalimentare (verbale CCdS del 4.11.2016, [http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Aliment/Verballi\\_CCdS/2016/2016\\_11\\_04\\_Verbale%20](http://ar.vita.unimore.it/VerballiCorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Aliment/Verballi_CCdS/2016/2016_11_04_Verbale%20)

[consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSAcon%20allegati.pdf](#) all. 2 pagina17; Quadro'B7'-SUA'2016'soddisfazione'dei'laureati).

*Studenti, docenti e personale di supporto comunicano senza difficoltà le proprie osservazioni e proposte di miglioramento. Non compare nei documenti del CdS una formale procedura per la gestione dei reclami degli studenti, ma ad oggi non si sono verificati casi di mancata ricezione e risposta alle segnalazioni. Docenti e personale di supporto che ricevono un reclamo o una segnalazione da parte degli studenti ne informano il Presidente del CdS, col quale si attivano nei modi possibili per dare seguito operativo alle richieste e attuare iniziative migliorative.*

La relazione annuale della CP-DS è stata esaminata nel CCdS del 13.2.2017 (Verbale consiglio CONGIUNTO STAA e CSA 13\_02\_2017 CON ALLEGATI - [http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM\\_70\\_Contr\\_Sicur\\_Alum/Verbali\\_CCdS/2017\\_02\\_13\\_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf](http://ar.vita.unimore.it/VerbalicorsidiStudio/LM_70_Contr_Sicur_Alum/Verbali_CCdS/2017_02_13_Verbale%20consiglio%20CONGIUNTO%20STAA%20e%20CSA%20CON%20ALLEGATI.pdf) ). Sono state avviate azioni per migliorare le criticità rilevate e accoglierne i suggerimenti; il documento relativo è riportato in allegato 5 pag 32-44 (Stato avanzamento azioni correttive RAR 2016 e Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016 classe L70)

### **Criticità**

Nessuna

### **Suggerimenti**

*Si suggerisce al Presidente del CdS di dare comunicazione agli studenti, in una riunione ad hoc, dei risultati delle analisi dei questionari di valutazione degli insegnamenti da loro compilati, evidenziando le iniziative intraprese o programmate per ridurre o eliminare le eventuali criticità. In questo modo si potrebbe assicurare una più efficace diffusione di informazioni che attualmente sono oggetto solo di comunicazioni informali, e si renderebbero gli studenti più consapevoli del significato e dell'importanza della compilazione dei questionari.*